

문제 1 미성년자, 재외자

- 1. 문제의 요지
- 2. 방식심사 의의
- 3. 방식요건 흠결 여부
(행위무능력) / (재외자)
- 4. 특허청의 조치
(절차무효) / (서류반려)
- 5. 구체적 판단 및 결론
- 6. 보론

- 라. 구체적 판단 및 결론
(주체) / (기간) / (서면)

- 4. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 정보통신망에 의한 절차 의의
 - 나. 전자문서 송달 대상
 - 다. 전자문서 송달 효과
 - 라. 구체적 판단 및 결론
- 5. 설문 (4) 에 대하여
 - 가. 특허법 제132조의17 법정기간 의의
 - 나. 법정기간 만족 여부

문제 1-1 대리인

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1) 에 대하여
 - 가. 임의대리인 의의
 - 나. 서면증명
 - 다. 대리인 선임 신고절차
(주체) / (기간) / (서면) / (효과)
 - 라. 구체적 판단 및 결론
(주체) / (기간) / (서면)
- 3. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 지정기간 의의
 - 나. 지정기간 단축
 - 다. 지정기간단축절차
(주체) / (기간) / (서면) / (효과)

- 1) 거절결정서 송달 효력 발생 시점
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
- 2) 구체적 판단 및 소결
(대리인 여부) / (법정기간)
- 다. 추후보완 가능여부
 - 1) 추후보완 의의
 - 2) 책임질 수 없는 사유 발생의 주관적 범위
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 소결
- 라. 심판부의 조치
 - 1) 법정기간 도과된 심판청구
 - 2) 구체적 판단 및 소결

문제 2 서류의 송달

1. 乙의 심판청구의 적법여부에 관하여

가. 문제의 요지

나. 심판청구기간 경과여부

1) 공시송달 의의

2) 공시송달의 적법여부

가) 판례의 태도

나) 검토

3) 구체적 판단 및 소결

다. 청구인의 적격 흠결여부

1) 법령의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 소결

라. 결론

2. 甲의 심판청구의 적법여부에 관하여

가. 문제의 요지

나. 임의대리인 의의

다. 거절결정불복심판 청구기간의 기산일

1) 판단기준

가) 판례의 태도

나) 검토

2) 구체적 판단 및 소결

라. 추후보완 가능여부

1) 판단기준

가) 판례의 태도

나) 검토

2) 구체적 판단 및 소결

마. 결론

바. 토론

3. 甲의 소 제기의 적법여부에 관하여

가. 문제의 요지

나. 특허법 제14조 제4호의 의의

다. 특허법 제14조 제4호의 적용대상

라. 심결취소소송의 성격

1) 판례의 태도

2) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

문제 3 고객번호, 미성년자

1. 출원절차 방식에 관하여

가. 문제의 요지

나. 방식요건 의의

다. 특허고객번호

1) 의의

2) 위반시 취급

라. 법정대리인

1) 의의

- 2) 위반시 취급
- 마. 위임장
 - 1) 의의
 - 2) 위반시 취급
- 바. 구체적 판단 및 결론
 - (특허고객번호)
 - (법정대리인)
 - (위임장)
- 2. 거절이유 극복에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 공지에외적용 의의
 - 다. 공지에외적용 요건
 - 1) 법령의 태도
 - (주체) / (기간) / (서면) / (효과)
 - 2) 과거 판례의 태도 및 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론
 - (거절이유통지의 타당성)
 - (공지에외적용 절차)
- 3. 단독으로 거절결정불복심판 청구할 수 있는지에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 거절결정불복심판 의의
 - 다. 단독심판청구 가부
 - 1) 법령의 태도
 - 2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

문제 4 절차중단

- 1. 문제의 요지
- 2. 절차중단
 - 가. 의의
 - 나. 절차중단사유
 - 다. 절차중단사유 간과의 위법여부
 - 라. 구체적 판단 및 소결
- 3. 심결취소소송 원고적격
 - 가. 의의
 - 나. 당사자지위 승계여부
 - 다. 구체적 판단 및 소결
- 4. 결론

문제 4-1 수계신청

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1) 에 대하여
 - 가. 임시명세서 제도 의의
 - 나. 심사청구
 - (주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 출원인의 심사청구시 제한
 - 라. 청구범위 제출 절차
 - (주체) / (기간) / (서면)

- 마. 구체적 판단 및 결론
- 3. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 방식심사 의의
 - 나. 방식요건 흠결 여부
 - 다. 특허청의 조치
 - 라. 구체적 판단 및 소결
(주체) / (기간) / (서면)
- 4. 설문 (3) 에 대하여
 - 가. 절차중단 의의
 - 나. 절차중단 사유
 - 다. 수계절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 라. 수계결정 및 수계효과
 - 마. 구체적 판단 및 결론
(주체) / (기간) / (서면)

문제 4-2 발명자 허위기재

I. 설문 (1)에 대하여 (특허법원 2015. 9. 11. 선고 2015허2457 판결 사건)

- 1. 문제의 요지
- 2. 정당권리자 의의
- 3. 발명자 허위기재 무효사유 여부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 승계 적법 여부

- 가. 판례의 태도
- 나. 검토
- 5. 구체적 판단 및 결론
(승계인)
(허위기재)
- 6. 보론 - 발명자 허위기재 근절 위한 심사기준 및 법 개정

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 권리범위확인심판 의의
- 3. 심판청구 적법요건
- 4. 실시 준비 중 발명의 확인의 이익
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 5. 다툼이 없는 경우 확인의 이익
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 6. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 침해죄 의의
- 3. 무효사유 항변
- 4. 침해죄 판단시 정정의 소급효 적용 여부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

문제 5 정당권리자 보호

1. 문제의 요지

2. 정당권리자

가. 의의

나. 구체적 판단 및 소결

3. 정당권리자 출원절차와 특허권 이전등록청구 절차 비교

가. 기간

나. 절차

다. 효과

4. 결론

문제 5-1 정당권리자 공유지분 균등 추정

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 공동발명 의의

3. 공동발명자 요건

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론 (발전기 세트는 X+Y인 것으로 전제)

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 특허를 받을 수 있는 권리 공동소유 의의

3. 특허를 받을 수 있는 권리 지분 양도

가. 법령의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 특발권 공동소유 법적성격

3. 민법상 규정

4. 구체적 판단 및 결론

IV. 설문 (4)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 丁, 戊의 법적지위

가. 특허법 제38조 제1항 의의

나. 특허법 제38조 제1항의 제3자 대항력의 대상

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

3. 丁의 조치 - 정당권리자 출원절차와 특허권 이전등록청구 절차 비교

가. 기간

나. 절차

다. 효과

라. 구체적 판단 및 결론

문제 6 정당권리자 출원

- 1. 문제의 요지
- 2. 정당권리자 의의
- 3. 乙이 발명자인지에 관하여
 - 가. 발명자 요건
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 4. 甲의 출원일 및 출원일 인정의 타당성에 관하여
 - 가. 출원일
 - 1) 법령의 태도 - 정당권리자 출원의 출원일
(주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 구체적 판단 및 소결
(주체) / (기간) / (서면)
 - 나. 출원일 소급효의 타당성
- 5. 출원인 명의이전 청구 허용에 관하여
 - 가. 출원인변경신고 의의
 - 나. 출원인 명의이전 청구 허용 가부
 - 1) 특허권 이전등록허용 가부에 관한 판례의 태도
 - 2) 특허권 이전등록에 관한 특허법 제99조의2 신설
 - 3) 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 6. 甲, 乙, 丙 권리관계에 관하여
 - 가. 특허권 이전등록 절차
 - 나. 특허권 이전등록의 효력

- 다. 부당이득반환
- 라. 구체적 판단 및 결론
(소급효) / (부당이득반환) / (손해배상)
- 마. 보론 - 丙에게 채권의 준점유자에 대한 변제 효력 적용할 수 있는지 여부

문제 6-1 무권리자 출원 등록 저지 수단

I. 설문 (1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 방식심사 의의
- 3. 심사청구절차
(주체) / (기간) / (서면)
- 4. 수수료 미납의 경우
- 5. 특허청의 조치
- 6. 구체적 판단 및 소결

II. 설문 (2) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허법 제38조 제1항 의의
- 3. 특허법 제38조 제1항의 제3자 대항력의 대상
가. 판례의 태도
- 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 정보제공 의의
- 3. 정보제공 절차

(주체) / (기간) / (서면)

4. 정보제공사유

5. 구체적 판단 및 결론

문제 7 특허권 이전등록청구

1. 문제의 요지

2. A회사의 특허권의 유효성에 관하여

가. 허위양도 의의

나. 허위양도의 승계효력

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

3. 乙이 A회사에 대하여 취할 수 있는 조치에 관하여

가. 채권자대위 의의

나. 특허권 이전등록

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

문제 8 특허권 이전등록청구 한계

1. 丙의 특허권의 유효성에 관하여

가. 문제의 요지

나. 이중양도 의의

다. 반사회적 이중양도

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

2. 甲이 丁에게 취할 수 있는 조치에 관하여

가. 문제의 요지

나. 정당권리자 의의

다. 특허법 제33조 제1항 본문 위반여부

1) 법적성격 - 원시적 무효사유

2) 구체적 판단 및 소결

라. 특허법 제33조 제1항 본문 위반 특허에 대한 조치

1) 특허법 제35조

2) 특허법 제99조의2

마. 특허법 제33조 제1항 본문 위반 여부가 명확하지 않은 특허에 대한 조치

1) 특허법 제35조 및 제99조의2의 한계

2) 부당이득반환법리에 따른 특허권 이전등록

청구

3) 검토

바. 구체적 판단 및 결론

1) X 발명의 경우

2) Y 발명의 경우

문제 9 공동발명

1. 문제의 요지

2. 공동발명 의의

3. 공동발명자에 관하여

가. 공동발명자 요건

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론
- 4. 丁이 취할 수 있는 조치에 관하여
 - 가. 丙의 단독출원의 문제점
 - 1) 특허법 제44조
 - 2) 구체적 판단 및 소결
 - 나. 특허출원 중인 경우
 - 1) 출원인 명의변경청구 허용가부
 - 가) 특허법 한계
 - 나) 특허권 이전등록허용 가부에 관한 판례의 태도
 - 다) 특허권 이전등록에 관한 특허법 제99조의2 신설
 - 라) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 결론
 - 다. 특허등록된 경우
 - 1) 특허법 제99조의2
 - 2) 구체적 판단 및 결론

문제 10 컴퓨터프로그램 발명

- 1. 문제의 요지
- 2. 프로그램 의의
- 3. 저작권과 특허권 보호대상의 차이
- 4. 발명의 성립성에 관하여
 - 가. 공용성 여부 - 법칙 vs 법칙 이용물

- 나. 자연법칙 이용 여부
- 다. 판례의 태도
- 라. 검토
- 마. 구체적 판단 및 결론
- 5. 특허로서의 보호의 장단점에 관하여
 - 가. 장점
 - 나. 단점
 - 다. 보론
 - 1) 프로그램발명의 범주
 - 2) 전송행위
 - 3) 청약행위

문제 11 컴퓨터프로그램 발명 청구항 기재

- 1. 컴퓨터 관련 발명에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 프로그램 의의
 - 다. 프로그램 자체를 보호대상에서 제외하는 이유에 관하여
 - 1) 특허법 제2조의 정의
(보호대상) / (보호범위)
 - 2) 검토
(보호대상) / (보호범위)
 - 3) 구체적 판단 및 결론
 - 라. 청구범위 기재시의 유의사항 및 애플리케이션 발명에 관하여
 - 1) 유의사항

- 2) 발명의 범주
- 3) 구체적 판단 및 결론
- 2. 청구범위 제출 유예제도에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 청구범위 제출유예제도 의의
 - 다. 출원절차 방식완화
 - (주체) / (기간) / (서면)
 - 라. 청구범위 제출 법정기간
 - 1) 법정기간
 - 2) 검토
 - 마. 청구범위 제출 절차
 - (주체) / (기간) / (서면)
- 3. 독립항과 종속항에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 종속항 의의
 - 다. 독립항과 종속항의 구분
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 구체적 판단 및 결론
 - 라. 종속항의 실익
 - 1) 출원계속 중
 - 2) 등록 후

문제 12 의료행위

- 1. 甲이 단독으로 특허법원에 불복하는 소를 제기할 수 있는지의 여부에 관하여
 - 가. 문제의 요지

- 나. 심결취소소송 적용법리
- 다. 민사소송법 및 민법상 공동소송성격의 구분
 - 라. 특허를 받을 수 있는 권리 공동소유의 법적성격
 - 1) 학설의 태도
 - 2) 판례의 태도
 - 3) 검토
 - 4) 구체적 판단 및 소결
 - 마. 1인의 소제기가 특허법 제139조의 성질에 반하는지 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 바. 구체적 판단 및 결론
- 2. 심결취소소송을 제기한 경우 출원인이 할 수 있는 주장에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 의료행위 의의
 - 다. 피부미용법의 산업상 이용가능성
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론

문제 13 미용행위

- 1. 문제의 요지
- 2. 의료행위 의의
- 3. 甲 출원의 거절결정의 타당성에 관하여
 - 가. 치료효과와 미용효과가 구분되지 않는 경우

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론
- 4. 甲 출원의 등록 저지 절차에 관하여
 - 가. 정보제공
 - 1) 의의
 - 2) 절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 3) 정보제공사유
 - 나. 보조참가
 - 1) 의의
 - 2) 절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 3) 이해관계
 - 다. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 거절결정불복심판 계속 중
 - 2) 심결취소소송 계속 중
- 5. 乙 출원의 기각심결의 타당성에 관하여
 - 가. 피부미용법의 산업상 이용가능성
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 6. 심결취소소송에서의 특허청장의 새로운 주장에 관하여
 - 가. 심결취소소송 심리범위
 - 1) 판례의 태도

- 2) 검토
- 나. 새로운 거절이유 여부
- 다. 구체적 판단 및 결론
- 7. 미완성발명에 관하여
 - 가. 미완성발명 여부
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 13-1 공중의 위생 해할 염려

I. 설문 (1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 의료행위 의의
- 3. 의료행위와 미용행위의 공통점
- 4. 피부미용법의 산업상 이용가능성
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2) 1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허를 받을 수 있는 권리 공동소유의 법적성격
 - 가. 학설의 태도
 - 나. 판례의 태도
 - 다. 검토
 - 라. 구체적 판단 및 소결
- 3. 1인의 소제기가 특허법 제139조의 성질에 반하는지 여부
 - 가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (2) 2) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 불특허발명 의의

3. 공중의 위생 점검이 식품의약품안전처만의 소관인지

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

문제 14 신규성 일반론

1. 문제의 요지

2. 신규성 의의

3. 신규성 판단방법에 관하여

가. 청구항에 기재된 발명의 특정

나. 인용발명의 특정

다. 인용발명과 대비

라. 동일성 판단

4. 특유한 신규성 판단방법에 관하여

가. 수치한정발명

1) 의의

2) 신규성

나. 파라미터발명

1) 의의

2) 신규성

다. 제법 한정 물건발명

1) 의의

2) 신규성

문제 14-1 특유발명의 신규성

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 의약용도발명 의의

3. 선행발명 특정방법

4. 선행문헌의 기재내용과 배치되는 내용이 있는 경우

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 제법 한정 물건발명 의의

3. 제법 한정 물건발명 특정방법

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 컴퓨터 관련발명 의의

3. 컴퓨터 관련발명 진보성 판단방법

가. 판례 및 심사실무의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

IV. 설문 (4)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 수치한정발명 의의

3. 수치한정발명 신규성 판단방법

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

문제 15 공연실시

1. 문제의 요지

2. 공연실시 의의

3. 공연 실시된 발명의 판단기준에 관하여

가. 공연실시 여부

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

4. 甲의 주장이 사실이라면 X의약품을 신규하다고 볼 수 있는지에 관하여

가. 쉽게 반복실시할 수 있는지 여부

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. 법원의 조치에 관하여

가. 입증책임분배

1) 의의

2) 판례의 태도

3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 15-1 공연실시 vs 노하우

I. 설문 (1) 1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 공연실시 의의

3. 공연실시 여부

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (1) 2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 공지에외주장 의의

3. 공지에외주장 요건

4. 취지 기재 등 사후 보완 가부

5. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 산업상 이용가능성

가. 의료행위 의의

나. 의료행위의 산업상 이용가능성 여부

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

3. 불특허발명

가. 불특허발명 의의

나. 의료행위의 불특허발명 여부

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

IV. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 반포딘 간행물 의의

3. 학위논문의 공지 시점

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

문제 15-2 공지 일반적 개념

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 선행발명 의의

3. 공지의 일반적 판단기준

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 甲과 乙 주장의 타당성

가. 판례의 태도

나. 검토

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 설정등록 의의

3. 설정등록일

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 특허권 공동소유 의의

3. 乙의 공유물 분할 요구 가능여부

가. 민법상 공동소유성격의 구분

나. 특허권 공유의 법적 성격

다. 공유물 분할 가부

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 분할방법

4. 甲의 법정실시권

가. 법령의 태도

나. 검토

다. 구체적 판단 및 결론

문제 16 선행문헌해석

1. 문제의 요지
2. 선행발명 특정 의의
3. 선행발명 특정방법에 관하여
 - 가. 특정방법
 - 나. 구체적 판단 및 결론
4. X물질의 위장관 기질 증양 치료용도가 출원 전에 개시되었다고 볼 수 있는지에 관하여
 - 가. 의약용도 개시여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
5. Y물질이 GABA 레벨을 상승시킬 수 있음이 개시되었다고 볼 수 있는지에 관하여
 - 가. 선행문헌의 기재내용과 배치되는 내용이 있는 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 16-1 의약용도발명 신규성

I. 설문 (1) 에 대하여

1. 문제의 요지
2. 선행발명 특정 의의
3. 선행발명의 특정방법
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2) 에 대하여

1. 문제의 요지
2. 신규성 의의
3. 신규성 판단방법
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3) 에 대하여

1. 문제의 요지
2. 진보성 의의
3. 진보성 판단방법
 - 가. 판례의 태도
 - 1) 일반적 기준
 - 2) 의약용도발명의 경우
 - 나. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

문제 16-2 선행문헌해석

1. 문제의 요지
2. 선행발명 특정 의의
3. 선행발명 특정방법
4. 선행문헌의 기재내용과 배치되는 내용이 있는 경우
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

문제 17 제법한정물건발명 신규성

1. 신규성 거절결정에 관하여

가. 문제의 요지

나. 신규성 의의

다. 신규성 판단방법

라. 청구항에 기재된 발명의 특징에 관하여

1) 제법 한정 물건발명

가) 의의

나) 판례의 태도

다) 검토

2) 구체적 판단 및 결론

마. 동일성 판단에 관하여

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 결론

바. 인용발명 특징에 관하여

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 결론

2. 확대된 선출원주의에 관하여

가. 문제의 요지

나. 확대된 선출원주의 의의

다. 확대된 선출원주의 판단방법

라. 특허법 제29조 제3항 취지에 관하여

마. 확대된 선출원의 지위에 관하여

1) 미완성발명에 대한 취급

가) 판례의 태도

나) 검토

2) 구체적 판단 및 결론

바. 수치한정발명의 동일성 판단에 관하여

1) 수치한정발명

가) 의의

나) 판례의 태도

다) 검토

2) 구체적 판단 및 결론

사. 진보성 판단방법과의 차이점에 관하여

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 결론

문제 18 진보성 일반론

1. 문제의 요지

2. 진보성 의의

3. 진보성 판단방법에 관하여

가. 진보성 판단의 일반적인 순서

1) 청구항에 기재된 발명의 특징

2) 인용발명의 특징 및 선택

(특정) / (선택)

3) 인용발명과의 대비

나. 용이도출의 판단방법

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 3) 구체적 판단 및 결론
- 4. 특유한 진보성 판단방법에 관하여

가. 선택발명

- 1) 의의
- 2) 진보성

나. 결합발명

- 1) 의의
- 2) 진보성

(결합) / (효과예측)

다. 제법 한정 물건발명

- 1) 의의
- 2) 진보성

문제 19 용법용량발명 진보성

- 1. 문제의 요지
- 2. 용법 의의
- 3. 의약용도 특허성
- 4. 甲의 출원발명의 경피투여라는 용법을 진보성 판단시 구성요소로서 인정할 수 있는지에 관하여

가. 용법 특허성

- 1) 특허성 인정여부
 - 가) 학설의 태도
 - 나) 판례의 태도
 - 다) 검토

- 2) 물건발명의 구성요소로서 인정여부
 - 가) 학설의 태도
 - 나) 판례의 태도
 - 다) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. 甲의 출원발명의 진보성 판단기준에 관하여

가. 용법 진보성 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 20 용법용량, 약리기전 구성요소인정 여부

1. 용법용량에 관하여

- 가. 문제의 요지
- 나. 용법용량 의의
- 다. 의약용도 특허성
- 라. 용법용량 특허성

1) 특허성 인정여부

- 가) 학설의 태도
- 나) 판례의 태도
- 다) 검토

2) 물건발명의 구성요소로서의 인정여부

- 가) 학설의 태도
- 나) 판례의 태도
- 다) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

2. 약리기전에 관하여

가. 문제의 요지

나. 약리기전 의의

다. 구성요소로서 인정여부

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

3. 자유실시기술에 관하여

가. 선택발명의 자유실시기술 여부에 관하여

1) 문제의 요지

2) 선택발명 의의

3) 자유실시기술 여부

가) 판례의 태도

(공지의 발명) / (공지의 발명으로부터
쉽게 실시할 수 있는 발명)

나) 검토

4) 구체적 판단 및 소결

나. 자유실시기술 항변이 가능한지에 관하여

1) 문제의 요지

2) 자유실시기술 항변 의의

3) 자유실시기술 항변 가부

가) 진보성 무효사유심리 제한 판례

나) 판례의 태도

다) 검토

4) 구체적 판단 및 결론

문제 20-1 의약용도발명 진보성

1. 문제의 요지

2. 설문 (1) 에 대하여

가. 특허법 제42조 제3항 제1호 의의

나. 쉽게 실시 요건

1) 물건발명의 판례의 태도

2) 의약용도발명의 판례의 태도

3) 검토

다. X실시에 기재 여부

라. 결론

3. 설문 (2) 에 대하여

가. 의약용도발명 의의

나. 의약용도발명 특징

다. 의약용도발명 진보성

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

4. 설문 (3) 에 대하여

가. 경구 투여의 구성요소 인정여부

1) 용법 의의

2) 의약용도 특허성

3) 용법 특허성

가) 특허성 인정여부

① 학설의 태도

② 판례의 태도

③ 검토

나) 물건발명의 구성요소로서 인정여부

- ① 학설의 태도
- ② 판례의 태도
- ③ 검토

4) 구체적 판단 및 결론

나. 경구 투여의 진보성 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 3) 구체적 판단 및 결론

문제 21 파라미터발명 대비방법

- 1. 문제의 요지
- 2. 파라미터발명 의의
- 3. 파라미터발명 대비방법
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 수치한정발명 진보성
 - 가. 의의
 - 나. 판례의 태도
 - 다. 검토
- 5. 구체적 판단 및 결론

문제 21-1 파라미터발명 진보성

I. 설문 (1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 파라미터발명 의의

3. 파라미터발명 진보성 판단기준

- 가. 판례의 태도
- 나. 검토

4. 파라미터에서 진보한 기술적 의의가 인정되기 위한 조건

- 가. 판례의 태도
- 나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 수치한정발명 의의
- 3. 수치한정발명 진보성 판단기준
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 정보제공 의의
- 3. 정보제공 절차
(주체) / (기간) / (서면)
- 4. 정보제공 사유
- 5. 구체적 판단 및 결론
(주체) / (기간) / (서면)

문제 22 선택발명

- 1. 문제의 요지

- 2. 선택발명 의의
- 3. 선택발명 유형
- 4. 구성의 곤란성이 없고 동질의 효과를 갖는 경우 추가실험데이터의 참작가부에 관하여

가. 학설의 태도

정량적 기재 요구설

정성적 기재 요구설

절충설

나. 판례의 태도

다. 검토

라. 구체적 판단 및 결론

- 5. 선택발명의 진보성에 관하여

가. 선택발명 진보성 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 선택발명 효과

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

문제 22-1 구성의 곤란성 인정되는 선택발명

I. 설문 (1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 선택발명 의의
- 3. 용이도출 곤란시 선택발명이 아니라고 볼 것인지 여부

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 진보성 의의

3. 일반발명의 진보성 판단요건

4. 구성의 곤란성이 인정되지 않는 선택발명의 진보성 판단요건

가. 판례의 태도

나. 검토

III. 설문 (3) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 선택발명의 사안 구분

가. 특허법원 태도

나. 대법원 태도

다. 검토

3. 구성의 곤란성이 인정되는 선택발명의 진보성 판단기준

가. 판례의 태도

나. 검토

문제 22-2 기능식 청구항 특허요건

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 기능식 청구항 의의

3. 기능식 청구항 법적 근거

가. 우려사항

나. 개정법의 태도

4. 기능식 청구항 제42조 제4항 제2호 명확성 판단방법

가. 일반 청구항에 대한 판례의 태도

나. 기능식 청구항에 대한 판례의 태도

다. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 청구범위 의의

3. 청구범위 해석방법

가. 일반 청구항에 대한 판례의 태도

나. 기능식 청구항에 대한 판례의 태도

다. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

5. 보론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 진보성 의의

3. 진보성 판단기준

4. 상업적 성공과 진보성 판단의 관계

가. 판례의 태도

나. 검토

IV. 설문 (4)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 선행발명 의의

3. 다른 기술분야의 공지기술 참작 가부

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

문제 23 전제부 공지추정

1. 문제의 요지

2. 전제부를 공지기술로 볼 수 있는지 여부에 대하여

가. 전제부 의의

나. 공지여부 입증책임

다. 입증책임완화

라. 검토

마. 구체적 판단 및 소결

3. 결합발명의 결합의 용이성에 대하여

가. 결합발명 의의

나. 사후적고찰 금지

다. 결합발명 진보성

1) 판례의 태도

(결합) / (효과예측)

2) 검토

라. 구체적 판단 및 소결

4. 결론

문제 23-1 전제부 공지추정 복멸과 금반언

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 전제부 의의
3. 전제부를 공지기술로 볼 수 있는지
 - 가. 공지여부 입증책임
 - 나. 입증책임완화
 - 다. 사실상 추정의 복멸
 - 라. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 금반언 원칙 의의
3. 금반언 원칙 적용 사안
4. 전제부 공지여부에 금반언 원칙이 적용되는지
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
5. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 진보성 의의
3. 예측 곤란 효과
 - 가. 판례의 태도

- 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
4. 상업적 성공
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론

문제 24 중복특허

1. 乙의 특허무효심판의 인용가능성에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 특허법 제36조 제2항 의의
 - 다. 경합출원 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 소결
2. 어느 하나의 권리를 포기했을 때 나머지 권리의 무효사유가 치유되는지에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 특허법 제36조 제2항 무효사유 법적성격
 - 다. 무효사유 치유 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 가) 어느 하나가 무효로 된 경우
 - 나) 어느 하나가 포기된 경우
 - 2) 검토
 - 3) 비판론
 - 라. 구체적 판단 및 소결

3. 결론

다. 구체적 판단 및 결론

문제 25 협의제

1. 문제의 요지
2. 특허법 제36조 제2항 의의
3. 동일성 판단방법
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
4. 甲이 취할 수 있는 조치에 관하여
 - 가. 취하
(주체) / (기간) / (서면)
 - 나. 명세서 보정
(주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 국내우선권주장
(주체) / (기간) / (서면)
 - 라. 구체적 판단 및 결론
(거절이유) / (취하 및 명세서 보정) /
(국내우선권주장)
5. 무효사유 치유 여부에 관하여
 - 가. 특허법 제36조 제2항 무효사유 법적성격
 - 나. 무효사유 치유 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 가) 어느 하나가 무효로 된 경우
 - 나) 어느 하나가 포기된 경우
 - 2) 검토
 - 3) 비판론

문제 26 선원과 확대된 선원 대비

1. 문제의 요지
2. 선출원주의 의의
3. 확대된 선출원주의 의의
4. Y출원의 위배여부에 관하여
 - 가. 지위
 - 나. 출원인
 - 다. 구체적 판단 및 결론
5. Y특허의 위배여부에 관하여
 - 가. 동일자 출원
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 27 등록가능성 검토

1. 1특허출원범위에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 1특허출원범위 의의
 - 다. 1특허출원범위 판단방법
 - 1) 법령의 태도
 - 2) 심사기준의 태도
2. 등록가능성에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 심사주의 의의
 - 다. 甲과 乙의 공지에외주장 및 우선권주장절차의 적법여부에 관하여

- 1) 甲의 공지에의주장
 - 가) 의의
 - 나) 요건
(주체) / (기간) / (서면) / (효과)
 - 다) 구체적 판단 및 소결
- 2) 乙의 우선권주장
 - 가) 의의
 - 나) 요건
(방식) (주체) / (기간) / (서면) / (효과)
(본안)
 - 다) 구체적 판단 및 소결
- 라. 甲 출원의 등록가능성에 관하여
 - 1) 1특허출원범위 위반 여부
 - 2) 신규성 및 진보성 위반 여부
 - 3) 선출원주의 위반 여부
 - 4) 확대된 선출원주의 위반 여부
 - 5) 결론
- 마. 乙 출원의 등록가능성에 관하여
 - 1) 1특허출원범위 위반 여부
 - 2) 신규성 및 진보성 위반 여부
 - 3) 선출원주의 및 확대된 선출원주의 위반 여부
 - 가) 판단기준
 - 나) 선출원주의 구체적 판단 및 결론
 - 다) 확대된 선출원주의 구체적 판단 및 결론
 - 4) 결론

문제 28 기탁절차

- 1. 미생물에 관한 발명에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 미생물 관련발명 의의
 - 다. 기탁절차에 관하여
 - 1) 쉽게 입수할 수 없는 경우
 - 가) 기탁기관에서의 기탁의 필요성 및 기탁시점
 - ① 판례의 태도
 - ② 검토
 - 나) 특허청에서의 기탁절차
 - ① 법령의 태도
(주체) / (기간) / (서면)
 - ② 심사기준의 태도
 - 2) 쉽게 입수할 수 있는 경우
 - 라. 기탁의 필요성에 관하여
 - 1) 판단기준
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 결론
- 2. 식물발명에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 식물발명 의의
 - 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론

문제 28-1 미생물 관련 발명

1. 문제의 요지
2. 미생물 관련 발명 의의
3. 설문 (1) 에 대하여
 - 가. 용이입수 여부의 판단시점
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 기탁하지 않은 경우의 흠결
 - 다. 구체적 판단 및 결론
4. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 특허청장의 조치
 - 1) 기탁절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 기탁절차 흠결시 특허청의 조치
 - 3) 구체적 판단 및 소결
 - 나. 흠결이 해소되지 않은 경우
 - 1) 심사기준의 태도
 - 2) 구체적 판단 및 결론
5. 설문 (3) 에 대하여
 - 가. 기탁의 필요성
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 29 기재불비(제42조 제4항 제1호)

1. 문제의 요지
2. 특허법 제42조 제3항 제1호 의의
3. 특허법 제42조 제4항 제1호 의의
4. 특허법 제42조 제3항 제1호 및 제4항 제1호의 유사점
5. 특허법 제42조 제4항 제1호와 제42조 제3항 제1호의 판단기준에 관하여
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
6. 乙이 주장할 수 있는 청구이유에 관하여
 - 가. 의약용도발명의 쉽게 실시 요건
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 무효사유 판단
(제42조 제4항 제1호) / (제42조 제3항 제1호)
 - 다. 결론
7. 乙이 할 수 있는 항변 사유에 관하여
 - 가. 권리남용항변
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 30 기재불비(제42조 제3항 제1호, 제42조 제4항, 제8항)

1. 특허법 제42조 제3항 제1호에 관하여
 - 가. 문제의 요지

나. 발명의 설명 의의

다. 판단방법

- 1) 특허법 제42조 제3항 제1호 의의
- 2) 쉽게 실시 요건
- 3) 실시예 기재 여부
- 4) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

2. 특허법 제42조 제4항 및 제8항에 관하여

가. 문제의 요지

나. 청구범위 의의

다. 청구범위 기재요건

- 1) 특허법 제42조 제4항 제1호
 - 가) 의의
 - 나) 판단방법
- 2) 특허법 제42조 제4항 제2호
 - 가) 의의
 - 나) 판단방법
- 3) 특허법 제42조 제8항
 - 가) 의의
 - 나) 판단방법

라. 구체적 판단 및 결론

- 1) 청구항 3 에 대하여
- 2) 청구항 4 에 대하여
- 3) 청구항 5 에 대하여
- 4) 청구항 6 에 대하여

문제 31 기재불비(제42조 제4항, 제8항)

1. 청구범위 흠결에 관하여

가. 문제의 요지

나. 청구범위 의의

다. 청구범위 기재요건

- 1) 특허법 제42조 제4항 제2호
 - 가) 의의
 - 나) 판단방법
- 2) 특허법 제42조 제8항
 - 가) 의의
 - 나) 판단방법

라. 구체적 판단 및 결론

- 1) 청구항 1 에 대하여
- 2) 청구항 2 에 대하여
- 3) 청구항 3 에 대하여
- 4) 청구항 4 에 대하여
- 5) 청구항 5 에 대하여
- 6) 청구항 6 에 대하여

2. 특허 획득 방법에 관하여

가. 문제의 요지

나. 심사주의 의의 및 심사속도 선택

다. 심사청구

(주체) / (기간) / (서면)

라. 우선심사신청

(주체) / (기간) / (서면)

마. 구체적 판단 및 결론

3. 추가 발명의 보호방법에 관하여

가. 문제의 요지

나. 국내우선권주장 의의

다. 한꺼번에 보호받을 수 있는 방법

1) 판단기준

가) 국내우선권주장

(주체) / (기간) / (서면)

나) 공지에외주장

(주체) / (기간) / (서면)

2) 구체적 판단 및 결론

마. 국내우선권주장 취하

1) 판단기준

2) 구체적 판단 및 결론

문제 31-1 기재불비(제42조, 제45조)

1. 문제의 요지

2. 설문 (1) 에 대하여

가. 특허법 제42조 제4항 제2호

1) 의의

2) 판단방법

3) 구체적 판단 및 소결

나. 특허법 제45조

1) 의의

2) 판단방법

3) 구체적 판단 및 소결

3. 설문 (2) 에 대하여

가. 종속항 의의

나. 독립항과 종속항의 구분

1) 판례의 태도

2) 구체적 판단 및 소결

다. 종속항 실익

1) 출원계속 중

2) 등록 후

4. 설문 (3) 에 대하여

가. 미완성발명 여부

나. 미완성발명 여부가 일부 실시에만으로 판단될 수 있는지

다. 검토

라. 구체적 판단 및 결론

5. 설문 (4) 에 대하여

가. 심사관 심사 의의

나. 거절이유통지

다. 최초와 최후거절이유통지 구분

1) 최초거절이유통지

2) 최후거절이유통지

라. 기재불비 극복 후 진보성 거절이유의 취급

1) 판례의 태도

2) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

(거절이유종류) / (청구항별 통지)

문제 32 배경기술 기재의무

1. 배경기술 기재의무에 관하여

가. 문제의 요지

나. 배경기술 기재의무 의의

다. 배경기술 기재의무에 대한 취지

1) 법령의 태도

2) 검토

라. 위반시 법적 취급

마. 위반시 대응조치

2. 배경기술에 기재된 발명의 공지성 인정여부에 관하여

가. 문제의 요지

나. 공지여부 입증책임

다. 입증책임완화

라. 검토

마. 구체적 판단 및 결론

문제 33 단일성

1. 문제의 요지

2. 심사관심사 의의

3. 단일성에 관하여

가. 판단기준

나. 구체적 판단 및 결론

4. 신규성에 관하여

가. 판단기준

나. 구체적 판단 및 결론

5. 진보성에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

(결합) / (효과예측)

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

다. 보론 - 기술분야의 차이

문제 34 공지에외주장절차

1. 문제의 요지

2. 공지에외주장 의의

3. 공지에외주장출원절차의 차이점에 관하여

가. 공개 매체의 차이

1) 법령의 태도

2) 검토

나. 필요 서면의 제출의 차이

1) 법령의 태도

2) 검토

4. 甲의 주장에 관하여

가. 乙의 공개행위가 甲의 학술발표에 따른 후속 공개행위인 경우

1) 판단기준

가) 취지 기재 관련

나) 공개자 관련

다) 검토

2) 구체적 판단

나. 乙의 공개행위가 甲의 의사에 반한 공개행

위인 경우

- 1) 판단기준
- 2) 구체적 판단

다. 결론

문제 35 공지에외주장절차 취지기재

1. 문제의 요지
2. 공지에외주장 의의
3. 의사에 의한 공지에외주장 요건
(주체) / (기간) / (서면) / (효과)
4. 甲의 출원의 신규성에 관하여
가. X판매의 공지성
나. 의사에 의한 공지에외주장 요건완화
 - 1) 과거 판례의 태도
 - 2) 특허법 제30조 제3항 신설
 - 3) 검토다. 구체적 판단 및 결론
5. 乙이 2017.11.11.자로 물건 X를 공개했음에도 불구하고 甲의 출원에 신규성이 인정될 수 있는지에 대하여
가. 신문기사의 공지성
나. 타인의 후속공개행위에 대한 요건완화
 - 1) 취지 기재 관련
 - 2) 공개자 관련
 - 3) 검토다. 구체적 판단 및 결론

문제 36 공지에외주장 의사에 의한 공지

1. 丙 주장의 타당성 여부에 관하여
가. 문제의 요지
나. 공지에외주장 의의
다. 의사에 의한 공지에외주장 요건
(주체) / (기간) / (서면) / (효과)
라. 공개자 관련
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토마. 구체적 판단 및 결론
2. X와 X'를 하나의 출원으로 보호받기 위한 방법에 관하여
가. 문제의 요지
나. 국내우선권주장 의의
다. 국내우선권주장 요건
(주체) / (기간) / (서면)
라. 국내우선권주장 출원의 의사에 의한 공지에외주장 요건
마. 구체적 판단 및 결론
3. 2015.8.3. 출원이 일본출원인 경우 X와 X'를 하나의 출원으로 보호받기 위한 방법에 관하여
가. 문제의 요지
나. 조약우선권주장 의의
다. 조약우선권주장 요건
(주체) / (기간) / (서면)
라. 의사에 의한 공지에외주장 요건

마. 구체적 판단 및 결론

문제 37 분할출원 우선권주장

1. 실시권자인 乙이 특허무효심판을 청구할 수 있는지에 관하여

가. 문제의 요지

나. 특허무효심판 청구인 적격 의의

다. 특허무효심판 이해관계 일반론

라. 실시권자 이해관계 인정여부

1) 판례의 태도

2) 법령의 태도

3) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

2. 2011.8.29. 출원에 기한 우선권주장이 인정되는지 여부에 관하여

가. 문제의 요지

나. 분할출원 의의

다. 자기지정 판단법리

라. 국내우선권주장 요건

(주체) / (기간) / (서면)

마. 분할출원시 국내우선권주장 요건

1) 구법상 판례의 태도

2) 개정법의 태도

3) 검토

바. 구체적 판단 및 결론

3. X발명이 확대된 선출원의 규정에 위배되는지에 관하여

가. 문제의 요지

나. 확대된 선출원주의 의의

다. 확대된 선출원주의 적용범위

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

문제 37-1 분할출원 범위

1. 문제의 요지

2. 설문 (1) 에 대하여

가. 분할출원 의의

나. 분할출원 범위

1) 발명의 동일성

2) 판례의 태도

3) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

1) 최초 명세서에 명시적으로 기재되지 않았던 경우

2) X발명과 X'발명이 동일한 경우

3. 설문 (2) 에 대하여

가. 특허법 제36조 제2항 의의

나. 특허법 제36조 제2항 판단방법 - 확대된 선출원주의와의 대비

1) 출원일이 동일한 경우

2) 출원인이 동일한 경우

3) 동일성 판단방법

다. 구체적 판단 및 결론

문제 38 외국어출원절차

1. 문제의 요지

2. 외국어출원 및 청구범위제출유예 의의

3. 출원절차 방식완화

(주체) / (기간) / (서면)

4. 국어번역문과 청구범위를 제출할 수 있는 법정기간, 미제출시의 조치 및 그 이유에 관하여

가. 법령의 태도

1) 법정기간

2) 미제출시의 조치

나. 검토 - 조치의 이유

5. 영어논문 명세서와 국어번역문의 법적지위에 관하여

가. 법령의 태도

나. 검토

6. 잘못 번역한 경우 甲이 취할 수 있는 조치와 그 법적효과에 관하여

가. 오역정정

1) 의의

2) 요건

(주체) / (기간) / (서면)

3) 효과

나. 구체적 판단 및 결론

(오역정정) / (명세서 등 보정)

7. 甲이 제출한 국어번역문과 청구범위의 흠결 및

해소방안에 관하여

가. 흠결여부

1) 신규사항추가

2) 구체적 판단 및 결론

나. 흠결 해소방안

1) 절차개괄

2) 국어번역문 제출

(주체) / (기간) / (서면)

3) 명세서 등 보정

(주체) / (기간) / (서면)

4) 오역정정

(주체) / (기간) / (서면)

5) 구체적 판단 및 결론

다. 보론 - 배경기술기재의무

문제 38-1 오역정정

1. 문제의 요지

2. 설문 (1) 에 대하여

가. 외국어출원절차 취지

나. 외국어출원 요건

1) 구법의 태도

(주체) / (기간) / (서면)

2) 개정법의 태도

(주체) / (기간) / (서면) / (효과)

다. 구체적 판단 및 결론

(주체) / (기간) / (서면)

- 라. 보론
- 3. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 국어번역문을 제출한 경우
 - 1) 법령의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 국어번역문을 제출하지 않은 경우
 - 1) 법령의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 보론 – 절차제한
- 4. 설문 (3) 에 대하여
 - 가. 법정기간
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 5. 설문 (4) 에 대하여
 - 가. 국어번역문을 새롭게 제출하는 경우
 - 1) 요건
(주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 효과
 - 나. 오역정정을 하는 경우
 - 1) 요건
(주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 효과
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 6. 설문 (5) 에 대하여
 - 가. 특허법 제47조 제2항 후단 위반 여부
 - 1) 법령의 태도
 - 2) 구체적 판단 및 결론

- 나. 거절이유의 극복 방안
 - 1) 오역정정방법
 - 2) 구체적 판단 및 결론

문제 38-2 임시명세서

I. 설문 (1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 임시명세서
 - 가. 의의
 - 나. 임시명세서 절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 임시명세서 효과
- 3. 외국어출원
 - 가. 의의
 - 나. 외국어출원 절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 외국어출원 효과
- 4. 구체적 판단 및 결론
(주체) / (기간) / (서면)

II. 설문 (2) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 전문 보정 절차
 - 가. 보정
(주체) / (기간) / (서면)
 - 나. 보정 제한 – 번역문 제출
(주체) / (기간) / (서면)

다. 구체적 판단 및 결론

(주체) / (기간) / (서면)

3. 전문 보정하지 않을 경우 취급

가. 법령의 태도

나. 검토

문제 38-3 임시명세서 전문보정

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 임시명세서 제도 의의

3. 제3자 심사청구 가부

가. 심사청구절차

(주체), (기간), (서면)

나. 심사청구시 제한

다. 구체적 판단 및 결론

(주체), (기간), (서면)

4. 전문보정기간

가. 보정 절차

(주체), (기간), (서면)

나. 구체적 판단 및 결론

(주체), (기간), (서면)

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 보상금청구권 의의

3. 보상금청구권 대상

4. 조기공개신청

(주체), (기간), (서면)

5. 구체적 판단 및 결론

(조기공개신청)

(서면경고)

6. 보론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 특허등록

가. 의의

나. 절차

다. 구체적 판단 및 결론

3. 등록지연에 따른 존속기간연장

가. 의의

나. 연장기준일

다. 출원인 귀책사유

라. 구체적 판단 및 결론

(존속기간)

(연장절차) - (주체), (기간), (서면)

문제 39 조약우선권주장

1. 문제의 요지

2. 조약우선권 주장 의의

3. 조약우선권 주장의 주체적, 시기적, 객체적 요건에 관하여

- 가. 주체적 요건
- 나. 시기적 요건
- 다. 객체적 요건
- 4. 발명의 동일성 판단에 관하여
 - 가. 발명의 동일성 의의
 - 나. 신규성 등에서의 발명의 동일성 판단방법
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 다. 신규성 등과 우선권 주장의 차이점
 - 라. 우선권 주장에서의 발명의 동일성 판단방법
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 5. 인용문헌의 지위에 관하여
 - 가. 인용문헌 지위 의의
 - 나. 조약우선권 주장 효과
 - 다. 구체적 판단 및 결론
(방식요건) / (본안요건) / (인용문헌 지위)

문제 39-1 우선권 인정범위

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1) 에 대하여
 - 가. 우선권주장 의의
 - 나. 우선권주장 절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 발명의 동일성 판단방법
 - 1) 판례의 태도

- 2) 검토
- 라. 구체적 판단 및 결론
(방식) / (본안)
- 3. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 결합발명 의의
 - 나. 사후적고찰 금지
 - 다. 결합발명 진보성
 - 1) 판례의 태도
(결합) / (효과예측)
 - 2) 검토
 - 라. 인용발명 1 및 2 의 인용발명 지위
 - 마. 거절이유의 타당성
(결합) / (효과예측)

문제 40 이중 우선권주장

- 1. 조약우선권주장에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 조약우선권주장 의의
 - 다. 조약우선권주장 시기적 요건
 - 라. 일부계속출원 의의
 - 마. 2018.2.1. 출원에 관하여
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단
 - 3) 결론
 - 가) 청구항 1 에 대하여
 - 나) 청구항 2 에 대하여

- 다) 청구항 3 에 대하여
- 바. 2018.7.1. 출원에 관하여
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 결론
- 가) 청구항 1 에 대하여
- 나) 청구항 2 에 대하여
- 2. 재심사 청구와 거절결정불복심판에 관하여
 - 가. 차이점에 대하여
 - 나. 재심사 청구의 장점에 대하여

문제 41 거절이유통지

- 1. 문제의 요지
- 2. 거절이유통지 의의
- 3. 새로운 거절이유를 근거로 판단하는 경우 위법성
- 4. 우선권주장 불인정에 관하여
 - 가. 새로운 거절이유 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 5. 주지관용기술의 추가에 관하여
 - 가. 특허법원 심리범위
 - 나. 새로운 거절이유 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 6. 초록과 전문의 관계에 관하여

- 가. 새로운 거절이유 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론

문제 41-1 거절이유통지에 대한 대응조치

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1) 에 대하여
 - 가. 공동발명 의의
 - 나. 특허법 제44조
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 3. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 심사청구 의의
 - 나. 단독 심사청구 가부
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결
 - 다. 제3자 심사청구 가부
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결
- 4. 설문 (3) 에 대하여
 - 가. 심사관 심사 의의
 - 나. 특허법 제63조 제1항 제1호의 거절이유통지 개념
 - 다. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 의견서 제출 및 이유
(주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 보정서 제출 및 이유

(주체) / (기간) / (서면)

3) 보정안 리뷰 및 이유

(주체) / (기간) / (서면)

4) 분할출원 및 이유

(주체) / (기간) / (서면)

문제 41-2 의견서 제출

I. 설문 (1) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 심사관 심사 의의

3. 甲이 취할 수 있는 수단 대비

가. 의견서제출절차 및 이유

(주체) / (기간) / (서면)

나. 보정절차 및 이유

(주체) / (기간) / (서면)

4. 의견서제출절차에 따른 극복 방안

가. 결합발명 진보성

1) 판례의 태도

(결합) / (효과예측)

2) 검토

다. 구체적 판단 및 소결

(기술분야 및 결합) / (효과)

II. 설문 (2) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 보정각하결정 의의

3. 보정각하결정 요건

4. 특허법 제51조 제1항 괄호 취지

5. 특허법 제51조 제1항 괄호 사안

가. 판례의 태도

나. 검토

6. 구체적 판단 및 결론

7. 보론

III. 설문 (3) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 의의

3. 사유

(거절이유극복 가능여부) / (명백히 잘못된 기재)

4. 절차

(주체) / (기간) / (서면)

5. 보론

6. 구체적 판단 및 결론

문제 42 우선심사신청

1. 특허법 제42조 위반에 관하여

가. 문제의 요지

나. 청구범위 의의

다. 청구범위 기재요건

1) 특허법 제42조 제4항 제2호에 대하여

가) 의의

나) 판단방법

2) 특허법 제42조 제8항에 대하여

가) 의의

- 나) 판단방법
- 라. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 청구항 2 에 대하여
 - 2) 청구항 3 에 대하여
 - 3) 청구항 4 에 대하여
 - 4) 청구항 5 에 대하여
- 2. 분할출원에 관하여
 - 가. 분할출원 의의
 - 나. 분할출원 절차
 - (주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 원출원의 청구범위 보정에 대하여
 - 2) 분할출원의 청구범위에 대하여
- 3. 우선심사신청에 관하여
 - 가. 우선심사 의의
 - 나. 우선심사 사유
 - 다. 구체적 판단 및 결론

문제 43 재심사청구

- 1. 문제의 요지
- 2. 심사관 심사 의의
- 3. 甲의 조치에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 재심사청구
 - (의의)
 - (주체) / (기간) / (서면)

- 2) 거절결정불복심판청구
 - (의의)
 - (주체) / (기간) / (서면)
- 나. 구체적 판단 및 결론
 - (선택) / (재심사청구) / (거절결정불복심판청구)
- 4. 보정서에 관하여
 - 가. 명세서 등 보정 의의
 - 나. 청구항 삭제 보정시 주의사항
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 5. 심사관의 조치에 관하여
 - 가. 보정각하결정 의의
 - 나. 보정각하결정 요건
 - 다. 구체적 판단 및 결론
 - (보정승인여부) / (특허결정여부)
- 6. 진보성 판단방법 및 제법한정물건발명의 특유 판단방법에 관하여
 - 가. 진보성 의의
 - 나. 진보성 판단방법
 - 1) 판단순서
 - 2) 쉽게 발명할 수 있는지의 판단방법
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 다) 구체적 판단 및 결론
 - 다. 제법한정물건발명의 특정방법
 - 1) 의의
 - 2) 진보성

가) 판례의 태도

나) 검토

문제 44 심사관 심사

1. 문제의 요지

2. 심사관 심사 의의

3. 거절이유통지의 종류에 관하여

가. 최초거절이유통지와 최후거절이유통지의 개념

1) 거절이유통지 의의

2) 거절이유통지 종류

3) 최초 거절이유통지

4) 최후 거절이유통지

나. 구체적 판단 및 결론

4. 심사관의 조치 및 甲이 취할 수 있는 절차에 관하여

가. 심사관의 조치

1) 보정승인여부

2) 거절결정여부

3) 거절이유통지 및 특허결정여부

4) 구체적 판단 및 결론

나. 甲이 취할 수 있는 절차

1) 재심사청구 의의

2) 재심사청구 절차

(주체) / (기간) / (서면)

3) 재심사청구시 보정범위

4) 구체적 판단 및 결론

5. 심사관이 취할 수 있는 조치에 관하여

가. 직권재심사 의의

나. 직권재심사 사유

다. 시기 및 절차

라. 구체적 판단 및 결론

문제 45 직권보정

1. 문제의 요지

2. 심사관 심사 의의

3. 심사관의 조치에 관하여

가. 거절이유통지 의의

나. 거절이유통지와 거절결정 구분

1) 거절이유통지하는 경우

2) 구체적 판단 및 소결

다. 최초와 최후거절이유통지 구분

1) 최초거절이유통지

2) 최후거절이유통지

라. 구체적 판단 및 결론

4. 청구항 2 삭제보정 후 심사관이 할 수 있는 조치에 관하여

가. 흠결사항

나. 거절이유통지하는 경우

다. 직권보정하는 경우

1) 의의

2) 사유

(거절이유극복 가능여부) / (명백히 잘못된 기재)

3) 절차

(주체) / (기간) / (서면)

(본안)

4) 구체적 판단

나. 구체적 판단 및 결론

5) 보론

II. 설문 (2)에 대하여

라. 결론

1. 문제의 요지

5. 특허결정 후 심사관이 할 수 있는 조치에 관하여

2. 직권보정 의의

가. 직권재심사

3. 직권보정 범위

1) 의의

4. 구체적 판단 및 결론

2) 사유

III. 설문 (3)에 대하여

3) 절차

1. 문제의 요지

(특허결정취소통지) (주체) / (기간) / (서면)

2. 정보제공 의의

(거절이유통지)

3. 정보제공 절차

나. 구체적 판단 및 결론

(주체), (기간), (서면)

4. 정보제공 사유

문제 45-1 직권보정 효력범위

5. 구체적 판단 및 결론

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 심사관 심사 의의

3. 거절이유통지

가. 최초와 최후거절이유통지 구분

1) 최초거절이유통지

2) 최후거절이유통지

나. 구체적 판단 및 결론

4. 보정에 대한 심사관 조치

가. 최초거절이유통지에 대한 보정 요건

(방식)- (주체), (기간), (서면)

문제 46 보정각하결정

1. 문제의 요지

2. 보정각하결정 의의

3. 甲 출원의 거절이유에 관하여

가. 흠결사항

나. 구체적 판단 및 결론

4. 특허법 제51조 제1항 괄호의 취지에 관하여

가. 새로운 거절이유발생시 보정각하결정하는 취지

나. 청구항 삭제 보정에 따른 새로운 거절이유

에 대한 예외

5. 심사관의 조치에 관하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 47 특허법 제51조 제1항 괄호의 보정각하결정의 예외

1. 문제의 요지

2. 보정각하결정 의의

3. 보정각하결정의 적법여부에 대하여

가. 흠결사항

- 1) 특허법 제42조 제4항 제2호
- 2) 구체적 판단 및 소결

나. 특허법 제51조 제1항 괄호 해당 여부

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 3) 구체적 판단 및 소결

4. 특허법원의 심리범위에 대하여

가. 특허법원 심리범위

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 48 보정각하결정 후 대응절차

1. 문제의 요지

2. 甲의 자진보정의 적법성에 관하여

- 가. 명세서 등 보정 의의
- 나. 자진보정 요건

(방식) (주체) / (기간) / (서면)

(본안)

다. 구체적 판단 및 결론

3. 보정각하결정에 관하여

- 가. 보정각하결정 의의
- 나. 보정각하결정 요건

다. 보정각하결정 일체성

라. 구체적 판단 및 결론 - 최후거절이유통지가 적법하다고 전제한 경우

(청구항 1) / (청구항 2)

마. 보론 - 최후거절이유통지가 부적법한 경우

4. 거절결정 후 조치에 관하여

가. 거절결정불복심판 청구

- 1) 거절결정불복심판 의의
- 2) 절차
(주체) / (기간) / (서면)

3) 구체적 판단 및 결론

4) 보론 - 보정각하결정이 부적법한 경우

나. 재심사청구

- 1) 재심사청구 의의
- 2) 절차

(주체) / (기간) / (서면)

3) 구체적 판단 및 결론

문제 48-1 재심사

1. 문제의 요지

2. 설문 (1) 에 대하여

가. 특허법 제42조 제4항 제2호

1) 의의

2) 판단방법

나. 구체적 판단 및 결론

3. 설문 (2) 에 대하여

가. 보정각하결정 의의

나. 보정각하결정예외 의의

4. 설문 (3) 에 대하여

가. 거절이유통지하는 경우

1) 거절이유통지 구분

2) 구체적 판단 및 결론

나. 직권보정하는 경우

1) 의의

2) 직권보정사유

(거절이유극복 가능여부) / (명백히 잘못된 기재)

3) 시기 및 절차

4) 구체적 판단 및 결론

5) 보론

문제 49 허가등에 따른 존속기간연장등록출원

1. 문제의 요지

2. 허가 등에 따른 존속기간연장등록제도 의의

3. 연장등록출원절차를 밟을 수 있는 기간에 관하여

가. 판단기준

1) 법령의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

4. 등록된 통상실시권자의 허가와 관련하여

가. 판단기준

1) 학설의 태도

제1설 / 제2설

2) 판례의 태도

3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. 연장기간 산정방법에 관하여

가. 판단기준

1) 법령 및 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 50 존속기간연장등록

1. 문제의 요지

2. 허가 등에 따른 특허권의 존속기간연장등록제도의 취지에 대하여

가. 허가 등에 따른 존속기간연장등록제도 의의

나. 허가 등에 따른 존속기간연장등록제도 취지

제1설 / 제2설

1) 특허제도 본질

2) 판례의 태도

2) 의약품의 독점적 판매기간 특징

3) 검토

3) 허가 등에 따른 존속기간연장등록제도 도입 취지

4) 구체적 판단 및 소결

3. 허가 등에 따른 존속기간이 연장된 경우의 특허권의 효력범위에 대하여

나. 연장기간과 관련하여

1) 판단기준

가. 특허법 제95조

가) 법령 및 판례의 태도

나. 특허발명이 물질특허인 경우 허가 등의 대상물건 해석

나) 검토

1) 학설의 태도

2) 구체적 판단 및 소결

유효성분설 / 주성분설 / 제품설

다. 결론

2) 판례의 태도

5. 침해여부에 관하여

3) 검토

가. 판단기준

다. 구체적 판단 및 결론

1) 법령의 태도

2) 검토

문제 51 허가 등에 따른 존속기간연장등록 및 그 효력범위

나. 구체적 판단 및 결론

1. 문제의 요지

문제 51-1 등록지연에 따른 존속기간연장

2. 허가 등에 따른 존속기간연장등록제도 의의

I. 설문 (1) 에 대하여

3. 허가 등에 따른 특허권의 존속기간연장등록제도의 도입배경에 관하여

1. 문제의 요지

2. 명세서 보정 의의

가. 특허제도 본질

3. 신규사항추가 금지

나. 의약품의 독점적 판매기간 특징

가. 법령의 태도

다. 허가 등에 따른 존속기간연장등록제도 도입 취지

나. 검토

4. 연장등록가능성에 관하여

4. 신규사항 판단기준

가. 등록된 통상실시권자의 허가와 관련하여

가. 판례의 태도

1) 학설의 태도

나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 보정각하결정 의의

3. 보정각하결정 요건

4. 구체적 판단 및 결론

(심사대상) / (심사처분)

III. 설문 (3) 에 대하여

1. 문제의 요지

2. 등록지연에 따른 존속기간연장제도 의의

3. 연장기준일

4. 출원인 귀책사유

5. 구체적 판단 및 결론

(연장 기준일) / (출원인 귀책사유)

문제 52 특허권 공유물 분할

1. 문제의 요지

2. 특허권 공동소유 의의

3. 민법상 공동소유성격의 구분

4. 특허권 공유의 법적성격에 대하여

가. 학설의 태도

합유설 / 공유설

나. 판례의 태도

다. 검토

라. 구체적 판단 및 결론

5. 특허권의 공유관계에 민법상 공유물분할청구에 관한 규정을 적용할 수 있는지 여부에 대하여

가. 특허법 제99조 제2항, 제4항 규정의 취지

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 공유물 분할 가부

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 민법 규정 적용 가부

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

6. 특허권의 성질상 현물분할이 허용되는지 여부 및 경매에 의한 대금분할을 명할 수 있는지 여부에 대하여

가. 판단기준

1) 민법의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 52-1 특허권 공유 법적성격

1. 문제의 요지

2. 설문 (1) 에 대하여

가. 정당한리자 의의

나. 공동발명의 경우

- 다. 발명자 및 공동발명자 요건
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 라. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 압력밥솥 X 에 대하여
 - 2) 압력밥솥 X+Y 에 대하여
- 3. 설문 (2) 1) 에 대하여
 - 가. 진보성 의의
 - 나. 진보성 판단기준
 - 다. 기술적 효과에 따른 상업적 성공에 대한 판례의 입장
 - 라. 판례의 입장에 대한 타당성
- 4. 설문 (2) 2) 에 대하여
 - 가. 특허권 공동소유 의의
 - 나. 특허권 공동소유의 법적 성격
 - 다. 특허권 공동소유의 제한 및 그 이유
 - 1) 지분양도, 질권설정, 실시권설정
 - 가) 제한내용
 - 나) 제한이유
 - 2) 존속기간연장등록출원, 심판청구
 - 가) 제한내용
 - 나) 제한이유
 - 라. 보론
- 5. 설문 (2) 3) 에 대하여
 - 가. 특허무효심판 피청구인 적격 의의
 - 나. 일부 공유자가 타 공유자를 피청구인으로

- 한 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 다. 구체적 판단 및 결론

문제 52-2 공유특허권의 통상실시권 허락

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 특허권 공유 의의
 - 나. 丙 법적지위 - 통상실시권허락계약의 무효여부
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결
 - 다. 乙 및 丙의 상호 법적 조치 - 실시료 반환 가부
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결
 - 라. 甲 및 丙의 상호 법적 조치 - 특허권 행사
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결
- 3. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 丁 행위가 甲 특허권 보호범위에 속하는지 여부
 - 1) 특허발명 생산 의의
 - 2) 개별 부품의 생산을 특허발명의 생산으로 볼 수 있는 경우
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 소결

- 나. 과실추정 복멸 여부
 - 1) 특허법 제130조 의의 (주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 특허법 제130조 취지
 - 3) 과실이 없다고 할 수 있는 경우
 - 4) 보론
 - 5) 구체적 판단 및 소결
 - 4. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 정정 의의
 - 나. 특허법원 불복
 - 1) 심결의 위법여부
 - 가) 법령 및 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 소결 (심결위법성) / (원고적격)
 - 다. 정정심판 청구
 - 1) 실익
 - 2) 청구인 적격
 - 3. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 전용실시권 의의
 - 나. 전용실시권 침해에 대한 조치
 - 1) 민사상 조치 (침해금지청구) (손해배상청구) (신용회복청구)
 - 2) 형사상 조치
 - 다. 甲에 대한 조치
 - 라. 丙에 대한 조치
 - 1) 등록된 통상실시권 범위에서의 행위
 - 가) 통상실시권 등록의 효력
 - 나) 구체적 판단 및 소결
 - 2) 등록된 통상실시권 범위를 벗어나는 행위
 - 4. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 이용관계 의의
 - 나. 이용관계 해당여부
 - 1) 판단기준
- 문제 52-3 실시권등록 효력**
- 1. 문제의 요지
 - 2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 정당권리자 의의 및 乙 출원 흠결
 - 1) 의의 및 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결
 - 나. 乙 출원에 대한 정보제공

- 가) 판례의 태도
- 나) 검토
- 2) 구체적 판단 및 소결
- 다. 이용관계인 경우 丁 조치
- 1) 실시허락
- 2) 발명 A의 구매
- 3) 강제실시권

문제 52-4 강제실시권

- 1. 문제의 요지
- 2. 재정 의의
- 3. 재정시 주의사항
- 4. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 불충분실시의 재정요건
 - 1) 재정요건
 - 2) 정당한 이유
 - 나. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 재정요건
 - 2) 정당한 이유
- 5. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 의약품원조의 경우 재정요건
 - 1) 재정요건
 - 2) 의약품
 - 3) WTO 통지
 - 나. 구체적 판단 및 결론

- 1) 재정요건
- 2) 의약품
- 3) WTO 통지
- 6. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 조건
 - 1) 전량수출
 - 2) 상표구분
 - 나. 대가
- 7. 설문 (4)에 대하여
 - 가. 공공의 이익을 위한 상업적 실시의 재정요건
 - 1) 재정요건
 - 2) 공공의 이익을 위하여 특히 필요한 경우
 - 나. 구체적 판단 및 결론
 - 다. 보론

문제 52-5 제107조 재정

- 1. 재정 의의
- 2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 특허권 부여 취지
 - 다. 재정 취지
- 3. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 재정청구
(주체) / (기간) / (서면)
 - 다. 답변서 제출

라. 재정결정

(주체) / (기간) / (서면)

(기간) / (서면)

마. 재정서 등본 송달

바. 재정에 대한 불복이유의 제한

4. 설문 (3)에 대하여

가. 보상금청구권 의의

나. 보상금청구권 대상

다. 구체적 판단 및 결론

라. 보론

문제 52-6 보상금청구권

1. 문제의 요지

2. 설문 (1)에 대하여

가. 심사주의 의의

나. 국내우선권주장 적법여부

1) 의의

2) 요건

(주체) / (기간) / (서면) / (효과)

3) 구체적 판단 및 소결

(주체) / (기간) / (서면) / (효과)

다. 구체적 판단 및 결론

1) 신규성 및 진보성 위반 여부

2) 선출원주의 및 확대된 선출원주의 위반 여부

3) 출원일체원칙

3. 설문 (2)에 대하여

가. 명세서 보정 의의

나. 명세서 보정 요건

(방식) (주체) / (기간) / (서면)

(본안)

다. 구체적 판단 및 결론

문제 52-7 보상금청구권 행사시기

I. 설문 (1) 1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 보상금청구권 의의

3. 보상금청구권 행사방법

4. 보상금청구권 행사시기

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (1) 2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 특허권 의의

3. 특허권 침해에 대한 조치

가. 민사상 조치

(침해금지청구)

(손해배상청구)

(신용회복청구)

나. 형사상 조치

4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (2) 1)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 공연실시 의의
3. 공연실시 여부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

IV. 설문 (2) 2)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 무효사유 항변 의의
3. 무효사유 항변이 아닌 무효 항변 가부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

V. 설문 (2) 3)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 선사용권 의의
3. 선사용권 요건
(주관적) / (객관적) / (범위)
4. 구체적 판단 및 결론

문제 53 간접침해 조치

1. 문제의 요지
2. 간접침해 의의
3. 乙의 행위가 甲 특허권의 침해에 해당하는지
에 관하여

가. 乙의 Y 제품이 甲의 특허발명의 생산에 해당하는 제품인지에 관하여

- 1) 판단기준
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토

2) 구체적 판단 및 소결

나. 乙의 Y 제품이 甲의 특허발명의 생산에만 해당하는 제품인지에 관하여

- 1) 판단기준
 - 가) 학설의 태도
제1설 / 제2설 / 제3설

나) 판례의 태도

다) 검토

2) 구체적 판단 및 소결

4. 甲이 취할 수 있는 조치에 관하여

가. 丙이 침해인지에 관하여

- 1) 판단기준
- 2) 구체적 판단 및 소결

나. 존속기간 만료 전 민사상 조치

- 1) 판단기준
(침해금지청구)

(손해배상청구)

(신용회복청구)

(보상금청구)

2) 구체적 판단 및 결론

다. 존속기간 만료 후 민사상 조치

- 1) 판단기준
- 2) 구체적 판단 및 결론

문제 53-1 간접침해 소모품

1. 문제의 요지
2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 간접침해 취지
 - 나. 간접침해 성립요건
 - 1) 특허법 제127조
 - 2) 직접침해와의 관계
 - 가) 학설의 태도
(종속설) / (독립설)
 - 나) 판례의 태도 및 검토
3. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 소모품에 대한 간접침해
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
4. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 판례의 태도
 - 1) 진보성이 인정되는 기술적 특징이 있는 경우
 - 2) 추가적인 구성에 타용도가 있는 경우
 - 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론

문제 53-2 간접침해 자유실시기술항변

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 간접침해 의의
3. 소모품에 대한 간접침해
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 자유실시기술항변 의의
3. 간접침해에서의 자유실시기술항변
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 권리범위확인심판 의의
3. 확인의 이익
4. 甲 심판 적법여부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
5. 甲 조치
 - 가. 법령의 태도
 - 나. 검토

다. 구체적 판단 및 결론

문제 54 간접침해 전용품

- 1. 문제의 요지
- 2. 간접침해 의의
- 3. 乙의 연마용 패드가 특허물건의 생산에만 사용하는 물건인지에 관하여

가. 판단기준

- 1) 학설의 태도

제1설 / 제2설 / 제3설

- 2) 판례의 태도
- 3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

- 4. 丙의 반제품의 생산행위가 간접침해인지에 관하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 55 간접침해 균등론

- 1. 문제의 요지
- 2. 간접침해 의의
- 3. 乙의 C+D의 판매행위에 관하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도

- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

- 4. 乙의 C'의 판매행위에 관하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 56 간접침해 권리소진

I. 설문 (1) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 권리소진원칙 의의
- 3. 판단기준

가. 판례의 태도

나. 검토

- 4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2) 에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 권리범위확인심판 의의
- 3. 판단기준

가. 판례의 태도

나. 검토

- 4. 구체적 판단 및 결론

문제 57 권리소진

1. 문제의 요지
2. 권리소진원칙 의의
3. 방법발명에 대한 甲 주장의 타당성에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
4. 실시료에 대한 甲 주장의 타당성에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
5. 소모품 교체에 대한 甲 주장의 타당성에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 56-1 간접침해 리사이클 행위

I. 특허침해 의의

II. 乙 판매 제품의 사실 관계 특정

III. 설문 (1) 1)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 업으로서 실시

가. 법령의 태도

나. 검토

3. 구체적 판단 및 결론

IV. 설문 (1) 2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 간접침해 성립요건

가. 특허법 제127조

나. 구체적 판단 및 결론

3. 리사이클 행위에 특허권 효력이 미치지

가. 판례의 태도(2017나1001)

나. 검토

다. 구체적 판단 및 결론

4. 보론

V. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 잉크카트리지 교체 전 업무용 사용행위의 직접침해 여부

가. 권리소진 판례의 태도

나. 검토

다. 구체적 판단 및 결론

3. 잉크카트리지 교체 후 업무용 사용행위의 직접침해 여부

가. 판례의 태도(2017나1001)

나. 검토

다. 결론

VI. 설문 (3)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 직접침해 여부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 3. 간접침해 여부
 - 가. 판례의 태도- 소모품의 실시도 간접침해로 볼 수 있는지
 - 나. 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론

문제 58 국제적 권리소진, 판매금지제한 약정과 권리소진

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1) 에 대하여
 - 가. 권리소진원칙 의의
 - 나. 방법발명 권리소진원칙 성립요건
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 3. 설문 (2) 에 대하여
 - 가. 진정상품 병행수입 의의
 - 나. 진정상품 병행수입 허용 여부
 - 1) 학설의 태도

(적극설) / (소극설) / (묵시적허락필요설)

- 2) 판례의 태도
- 3) 검토
- 다. 구체적 판단 및 결론
- 4. 설문 (3) 에 대하여
 - 가. 판매제한조건 의의
 - 나. 판매제한조건의 효력
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 다. 구체적 판단 및 결론
 - 라. 보론
- 5. 설문 (4) 에 대하여
 - 가. 丁의 제작, 납품 행위에 대하여
 - 1) 간접침해 의의
 - 2) 판례의 태도
 - 3) 검토
 - 4) 구체적 판단 및 결론
 - 나. 丁의 검수, 시연 행위에 대하여
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론

문제 59 공동침해

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허권 의의
- 3. 복수 행위자의 행위에 대한 침해성립 필요성

4. 직접침해로 볼 수 있는지에 관하여

가. 직접침해 성립요건

나. 구체적 판단 및 결론

5. 간접침해로 볼 수 있는지에 관하여

가. 판단기준

1) 법령의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

6. 공동침해를 인정할 수 있는지에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 60 프랜드 권리남용

1. 문제의 요지

2. FRAND 의의

3. 甲의 침해금지청구소송에 대한 인용 여부에 관하여

가. 판단기준

1) 학설의 태도

침해금지청구권을 행사할 수 없다는 견해

침해금지청구권을 행사할 수 있다는 견해

절충설

2) 판례의 태도

3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

4. 乙의 권리남용 주장이 타당한지에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 61 프랜드 침해금지가처분

1. 문제의 요지

2. 침해금지가처분 의의

3. 침해금지가처분 요건

4. 보전의 필요성 여부

가. 판례의 태도

나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

문제 62 가치분과 경고장

1. 가치분 집행에 관하여

가. 문제의 요지

나. 침해금지가처분 의의

다. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

2. 단정적인 경고장에 관하여

가. 문제의 요지

- 나. 경고장 의의
 - 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론
 - 3. 정정 후 과실 추정에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 과실추정 의의
 - 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론
 - 4. 정정 후 침해죄 판단에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 침해죄 의의
 - 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론
- 1) 분할출원 절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 2) 분할출원 기간 구법의 태도
 - 3) 분할출원 기간 현행법의 태도
 - 4) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론
2. 침해금지청구소송에서 甲이 취할 수 있는 조치에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 입증책임 의의
 - 다. 입증책임 한계점
 - 라. 물질 A가 2017. 4. 20. 전에 공개되지 않은 경우에 관하여
 - 1) 판단기준
 - 가) 법령의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 결론
 - 마. 물질 A가 2017. 4. 20. 전에 공개된 경우에 관하여
 - 1) 자료제출명령
 - 가) 의의
 - 나) 자료제출명령 거부사유
 - 다) 자료제출명령 불응시 제재
 - 라) 구체적 판단 및 결론
 - 2) 구체적 행위태양 제시의무
 - 가) 의의
 - 나) 구체적 행위태양 제시의무 불응시 제재
- 문제 63 제법발명 침해입증**
- 1. 특허결정 후 甲이 취할 수 있는 조치에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 분할출원 의의
 - 다. 특허결정 후 분할출원 가능여부

다) 구체적 판단 및 결론

문제 64 제2조 제3호 행위

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허침해 의의
- 3. 실시행위 독립성
- 4. 존속기간 만료 후 판매할 목적으로 제조하여 보관한 행위에 관하여

가. 판단기준

나. 구체적 판단 및 결론

- 5. 제3자가 생산한 물건을 양수받아 수출한 행위에 관하여

가. 판단기준

나. 구체적 판단 및 결론

- 6. 연구 또는 시험을 위하여 생산한 물건을 판매한 행위에 관하여

가. 판단기준

나. 구체적 판단 및 결론

- 7. 실시권자에게 의뢰받아 전용품을 제작하여 양도한 행위에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 64-1 실시행위

- 1. 문제의 요지

- 2. 특허권의 효력 및 제한 의의

- 3. 설문 (1)에 대하여

가. 방법의 사용을 청약하는 행위

1) 컴퓨터 관련 발명 이전행위의 특징

2) 과거 특허청 개정추진 이력

3) 개정법의 태도

4) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

- 4. 설문 (2)에 대하여

가. 특허발명 생산의 개념

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 65 직접침해와 간접침해

- 1. 甲의 직접침해 여부에 관하여 - 설문 (1)에 대하여

가. 문제의 요지

나. 직접침해 의의

다. 존속기간연장 가능성

라. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

1) 특허발명 보호범위 판단

2) 업으로서 실시 판단

- 2. 乙의 간접침해 여부에 관하여 - 설문 (2)에 대하여

- 가. 문제의 소지
- 나. 간접침해 의의
- 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 라. 구체적 판단 및 결론

문제 65-1 침해행위에 대한 특허권자 조치

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 저촉관계 의의
- 3. 후출원 권리의 실시방법
 - 가. 법령의 태도
 - 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허권 의의
- 3. 저촉관계시 배타권이 제한되는지 여부
 - 가. 법령의 태도
 - 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 甲 과 丙의 권리관계

- 3. 설문 1)에 대하여
- 4. 설문 2)에 대하여
 - 가. 문언범위의 경우
 - 나. 균등범위의 경우

문제 66 손해배상청구

- 1. 문제의 요지
- 2. 일반적인 손해액 의의
- 3. 특허법 제128조 제2항 내지 제7항 취지
- 4. 특허법 제128조 제2항의 성격에 관하여
 - 가. 학설의 태도
 - 나. 검토
- 5. 특허법 제128조 제2항의 손해액 산정에 관하여
 - 가. 산정방법
 - 1) 내용
 - 2) 개정법
 - 가) 구 특허법 제128조 제2항 및 제3항
 - 나) 개정법
 - 나. 침해자 양도수량
 - 다. 이익액
 - 라. 구체적 판단 및 결론
- 6. 특허법 제128조 제2항 제1호의 생산능력에 관하여
 - 가. 산정방법
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 7. 특허법 제128조 제2항 제1호의 공제에 관하여
 - 가. 산정방법

- 나. 침해행위 외의 사유로 판매할 수 없었던 사정
- 다. 경합제품이 있는 경우
- 라. 구체적 판단 및 결론

- 1) 학설의 태도
- 2) 검토

문제 67 손해액 산정

- 1. 문제의 요지
- 2. 일반적인 손해액 의의
- 3. 특허법 제128조 제2항 내지 제7항 취지
- 4. 특허법 제128조 제2항에 관하여

- 가. 성격
 - 1) 학설의 태도
 - 2) 검토

- 나. 산정방법
 - 1) 제2항 제1호 추정손해액
 - 2) 제2항 제1호 추정손해액의 한도
 - 3) 제2항 제1호 공제
 - 4) 제2항 제2호 추정손해액

- 다. 구체적 판단 및 결론
 - (제2항 제1호) / (제2항 제2호) / (합산액)

- 5. 특허법 제128조 제4항에 관하여
 - 가. 성격
 - 나. 산정방법
 - 다. 구체적 판단 및 결론
- 6. 특허법 제128조 제5항에 관하여
 - 가. 성격

- 나. 산정방법
 - 1) 구법의 태도
 - 2) 구법상 판례의 태도
 - 3) 현행법의 태도

- 다. 구체적 판단 및 결론

7. 특허법 제128조 제8항에 관하여

- 가. 성격
- 나. 판단기준
- 다. 구체적 판단 및 결론

문제 67-1 기여율

I. 특허법 제128조 제2항 내지 제7항 의의

II. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허법 제128조 제2항 성격
 - 가. 학설의 태도
 - 나. 검토
- 3. 손해액 산정방법
 - 가. 법령의 태도
 - 나. 검토 - 개정법
 - 1) 구 특허법 제128조 제2항 및 제3항
 - 2) 개정법
- 4. 구체적 판단 및 결론 - 甲 주장의 타당성
 - (제2항 제1호 추정손해액의 한도)

(제2항 제2호 추정손해액)

Ⅲ. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 특허법 제128조 제4항 성격
3. 손해액 산정방법
 - 가. 이익액 산정방법
 - 나. 기여율 산정방법
 - 1) 기여율 의의
 - 2) 기여율 산정
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
4. 구체적 판단 및 결론 – 甲 주장의 타당성

문제 67-2 손해배상액 증액

I. 일반적인 손해액 의의

Ⅱ. 특허법 제128조 취지

1. 제2항 내지 제7항
2. 제8항 내지 제9항

Ⅲ. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 고의 의의
3. 고의적으로 인정되는 경우
 - 가. 법령의 태도
 - 나. 검토

V. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 이익액 산정방법
3. 기여율 산정방법
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

문제 68 자료제출명령

1. 문제의 요지
2. 자료제출명령 의의
3. 자료제출명령 개정
4. 자료제출명령 거부 사유에 관하여
 - 가. 법령의 태도
 - 1) 거부가능여부
 - 2) 영업비밀취급
 - 나. 검토
 - 1) 거부가능여부
 - 2) 영업비밀취급
5. 자료제출명령 불응시 법적 효과에 관하여
 - 가. 법령의 태도
 - 나. 검토

문제 69 균등론

1. 문제의 요지
2. 균등론 의의
3. 균등론의 성립요건에 관하여
 - 가. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 4. 乙의 실시발명에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 학설의 태도
 - 2) 판례의 태도
 - 3) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 5. 丙 주장의 타당성에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

- 2) 검토
 - (기술사상) / (공지기술 선정)
- 3) 구체적 판단 및 소결
- 나. 작용효과 동일 여부
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 소결
- 다. 결론
- 5. 의식적 제외와 관련하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 70 효과의 실질적 동일 판단방법

- 1. 문제의 요지
- 2. 균등론 의의
- 3. 균등론 성립요건에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 4. 乙 주장의 타당성에 관하여
 - 가. 과제해결원리 동일 여부
 - 1) 판례의 태도
 - (기술사상) / (공지기술 선정)

문제 70-1 의식적 제외

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 균등론 의의
 - 나. 균등론 성립요건
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 다. 과제해결원리 동일 여부 판단방법
 - 1) 판례의 태도
 - (기술사상) / (공지기술 선정)
 - 2) 검토
 - (기술사상) / (공지기술 선정)

- 라. 구체적 판단 및 결론
- 3. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 의식적 제외 의의
 - 나. 의식적 제외 입증책임
 - 다. 의식적 제외 성립요건
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 라. 구체적 판단 및 결론
 - 1) 입증책임
 - 2) 상부면과 하부면의 상대적 크기
 - 3) 흠부 위치

문제 70-2 균등론과 무효사유항변

- 1. 문제의 요지
 - 2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 청구범위 의의
 - 나. 청구범위 해석방법
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 다. 문언범위
 - 라. 구체적 판단 및 결론
 - 3. 설문 (2)에 대하여
 - 가. 균등론 의의
 - 나. 과제해결원리 판단방법
 - 1) 판례의 태도
- (기술사상) / (공지기술 선정)

- 2) 검토
- (기술사상) / (공지기술 선정)
- 다. 구체적 판단 및 결론
- (과제해결원리) / (확인대상발명과의 대비)
4. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 무효사유 항변 의의
 - 나. 무효사유 항변 법적논란
 - 다. 신규성이 부정되는 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론
- 라. 진보성이 부정되는 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론

문제 71 무효사유항변

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허침해소송에서의 乙의 무효사유 항변에 관하여
 - 가. 무효사유 항변 의의
 - 나. 무효사유 항변 법적논란
 - 다. 무효사유 항변 성격
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 라. 법원이 진보성 여부를 심리할 수 있는지
- 여부 및 기각할 수 있는지의 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론
- 3. 권리범위확인심판에서의 乙의 무효사유 항변에 관하여
 - 가. 신규성이 부정되는 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론
 - 나. 진보성이 부정되는 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론

문제 72 일사부재리

- 1. 문제의 요지
- 2. 일사부재리 의의
- 3. 일사부재리 범위
- 4. 丙의 심판청구에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 5. 乙의 심판청구에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 학설의 태도
 - 2) 판례의 태도

- 3) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 문제72-1 중복심판과 권리남용**

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 일사부재리
 - 가. 의의
 - 나. 범위
 - 다. 판단기준시
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론

3. 중복심판금지

- 가. 의의
- 나. 요건
- 다. 판단기준시
 - 1) 학설의 태도
 - 2) 판례의 태도
 - 3) 검토
- 라. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 권리남용 의의
- 3. 2이상의 심판청구가 권리남용에 해당하는지

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

문제 73 중복심판청구와 일사부재리

1. 문제의 소지

2.甲의 2차 특허무효심판이 중복심판청구에 해당하는지에 대하여

가. 중복심판금지 의의

나. 중복심판금지 요건

다. 전심판 계속 중의 해석과 관련한 판단기준

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

4) 구체적 판단 및 소결

라. 중복심판여부 판단시점과 관련한 판단기준

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

4) 구체적 판단 및 소결

마. 결론

3.甲의 2차 특허무효심판이 일사부재리에 위배되는지에 대하여

가. 일사부재리 의의

나. 일사부재리 범위

다. 동일증거와 관련한 판단기준

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

4) 구체적 판단 및 소결

라. 일사부재리 적용시점과 관련한 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 소결

마. 결론

문제 73-1 일사부재리 동일사실

1. 문제의 요지

2. 설문 (1)에 대하여

가. 정정심판 의의

나. 정정심판 청구시기

다. 특허법원 심리대상

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

3. 설문 (2)에 대하여

가. 일사부재리 의의

나. 동일사실

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

4. 설문 (3)에 대하여

가. 권리범위확인심판 의의

나. 권리범위확인심판 확인의 이익

다. 특허권이 무효로 확정된 경우

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

문제 73-2 일사부재리 판단 기준시점

I. 일사부재리 및 중복심판 의의

1. 일사부재리 의의
2. 중복심판금지 의의

II. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 일사부재리에서의 확정 심결 존재 여부 판단 기준시
가. 판례의 태도
나. 검토
3. 중복심판금지에서의 전심판 계속 중 여부 판단 기준시
가. 학설의 태도
나. 판례의 태도
다. 검토

III. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 중복심판금지 요건
3. 전심판 계속 중의 해석과 관련한 판단기준
가. 학설의 태도
나. 판례의 태도
다. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

IV. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지
2. 동일사실 및 동일증거의 범위
가. 동일사실
1) 판례의 태도
2) 검토
나. 동일증거
1) 판례의 태도
2) 검토
다. 구체적 판단 및 소결
3. 동일사실 및 동일증거 여부 판단 기준시
가. 판례의 태도
나. 검토
4. 구체적 판단 및 결론

문제 74 공동심판의 성격

1. 문제의 요지
2. 공동소송 의의
3. 통상공동소송 의의
4. 필수적공동소송 의의
5. 특허법상 공동심판의 심결취소소송의 성격에
대하여
가. 판단기준
1) 학설의 태도
2) 판례의 태도
3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

6. 무효심판청구에 관한 인용심결에 대하여
특허권자 A가 甲만을 상대로 심결취소소송을
제기한 경우의 당사자 적격에 대하여

가. 판단기준

- 1) 각 견해에 따른 결론
- 2) 판례의 태도
- 3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

7. 무효심판청구에 관한 기각심결에 대하여
甲만이 특허권자 A를 상대로 심결취소소송을
제기한 경우의 당사자 적격에 대하여

가. 판단기준

- 1) 각 견해에 따른 결론
- 2) 판례의 태도
- 3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 74-1 공동심판의 심결취소소송

1. 문제의 요지

2. 설문 (1)에 대하여

가. 특허권 공동소유 의의

나. 피청구인 적격

- 1) 법령의 태도
- 2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

3. 설문 (2)1)에 대하여

가. 민법상 공동소유의 법적성격 구분

나. 특허권 공동소유의 법적성격

다. 심결취소소송 원고적격

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

4. 설문 (2)2)에 대하여

가. 공동심판청구인 심결취소소송의 법적성격

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 74-2 직권심리

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 완성발명 의의

3. 미완성발명 여부 일반적 판단기준

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 명세서 중 일부 실시예만으로 판단할 수 있는지

가. 판례의 태도

나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지 (주체) / (기간) / (서면)
- 2. 문언범위 의의
- 3. 실질적으로 동일한 경우
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론
 - 나. 정정청구제도 신설
 - 다. 정정심판과 별도로 정정청구제도를 두고 있는 취지
 - 라. 현행법상 정정가능기간
 - 1) 정정청구
 - 2) 정정심판

III. 설문 (3)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 권리범위확인심판 의의
- 3. 권리 대 권리 권리범위확인심판 적법여부
 - 가. 법적논란
 - 나. 학설의 태도
 - 다. 판례의 태도
 - 라. 검토
 - 마. 구체적 판단 및 소결
- 4. 직권심리 절차적 위법 여부
 - 가. 직권심리와 의견제출기회
 - 나. 판례의 태도
 - 다. 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론

문제 75 정정제도

- 1. 문제의 요지
- 2. 정정 의의
- 3. 정정심판과 별도로 정정청구제도를 두고 있는 취지
 - 가. 정정제도 방식요건

- 4. 정정제도 본안요건 및 효과

문제 75-1 정정 제한

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 정정 의의
- 3. 정정 확정 여부에 따른 심리대상
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 정정청구 확정시기
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 5. 구체적 판단 및 소결

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 재심사유에 준하는 위법이 있는지
 - 가. 재심 의의
 - 나. 민사소송법 제451조 제1항 제8호 의미
 - 다. 정정이 확정된 경우
 - 1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

3. 상고심 심리대상

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

[참고답안] 대법원에서 파기판결한 경우

특허법원 심리대상

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 결론

문제 76 정정요건 실질적 변경

1. 문제의 요지

2. 정정 의의

3. 정정청구의 보정가능기간에 관하여

가. 정정 보정 의의

나. 법령의 태도

다. 검토

4. 甲의 정정청구 보정의 허용여부에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. 丙 주장의 타당성에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 77 정정심판과 무효심판의 관계

1. 정정심판의 인용심결이 확정된 경우

무효심판사건의 처리에 관하여

가. 문제의 요지

나. 정정 의의

다. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

2. 상고심에서 정정심판의 결과를 기다려야

하는지에 관하여

가. 문제의 요지

나. 소송절차 중지 의의

다. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단

3. 진보성 주장에 관하여

가. 문제의 요지

나. 결합발명 의의

다. 사후적고찰 금지

2) 검토

라. 결합발명 진보성

다. 구체적 판단 및 결론

1) 판례의 태도

(결합) / (효과예측)

2) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

문제 78 특허무효심판

1. 문제의 요지

2. 甲의 청구이유에 관하여

가. 청구범위 의의

나. 청구범위 해석방법

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

3. 乙의 청구이유에 관하여

가. 제법 한정 물건발명 의의

나. 특정방법

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

4. 丙의 청구이유에 관하여

가. 신규성 의의

나. 판단기준

1) 판례의 태도

문제 79 실시권자의 특허무효심판청구

1. 乙이 이해관계인에 해당하는지의 여부에
관하여

가. 문제의 요지

나. 특허무효심판 청구인 적격 의의

다. 특허무효심판 이해관계 일반론

라. 실시권자 이해관계 인정여부

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 법령의 태도

4) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

2. 특허사용료의 부당이득 반환에 관하여

가. 문제의 요지

나. 특허무효심결 확정 의의

다. 실시료 지급 청구 가부

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

문제 80 특허무효심결확정과 실시료 지급

1. 문제의 요지

2. 우선권주장 효력 인정여부에 관하여

가. 분할출원 의의

나. 자기지정 판단법리

다. 국내우선권주장 요건

(주체) / (기간) / (서면)

라. 분할출원시 국내우선권주장 요건

1) 구법상 판례의 태도

2) 개정법의 태도

3) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

3. 실시료 지급에 관하여

가. 특허무효심결 확정 의의

나. 실시료 지급 청구 가부

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

다. 구체적 판단 및 결론

문제 80-2 균등론과 무효사유항변

1. 문제의 요지

2. 설문 (1)에 대하여

가. 청구범위 의의

나. 청구범위 해석방법

1) 판례의 태도

2) 검토

다. 문언범위

라. 구체적 판단 및 결론

3. 설문 (2)에 대하여

가. 균등론 의의

나. 과제해결원리 판단방법

1) 판례의 태도

(기술사상)

(공지기술 선정)

2) 검토

(기술사상)

(공지기술 선정)

다. 구체적 판단 및 결론

(과제해결원리)

(확인대상발명과의 대비)

4. 설문 (3)에 대하여

가. 무효사유 항변 의의

나. 무효사유 항변 법적논란

다. 신규성이 부정되는 경우

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 결론

라. 진보성이 부정되는 경우

1) 판례의 태도

2) 검토

3) 구체적 판단 및 결론

문제 81 특허무효심판과 특허취소신청

1. 특허취소신청에 관하여

가. 문제의 요지

나. 특허취소신청 의의

다. 특허취소신청 입법경위

라. 乙이 제기할 수 있는 절차의 차이점에 관하여

1) 제도의 취지 및 성격

2) 적격

3) 기간

4) 사유

5) 심리방식

마. 甲이 할 수 있는 정정 방법에 관하여

1) 정정의의

2) 정정절차

(주체) / (기간) / (서면)

3) 정정청구기간

4) 정정심판청구기간

(특허취소신청 또는 특허무효심판 제기 전)

(특허취소신청 또는 특허무효심판 제기 후)

2. 일사부재리 위반 여부에 관하여

가. 문제의 요지

나. 일사부재리 의의

다. 동일사실

라. 새로운 무효사유 추가시

1) 판례의 태도

2) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

문제 81-1 특허취소신청 심리범위

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 컴퓨터 관련 발명 의의

3. 성립성

가. 공용성 여부 - 법칙 vs 법칙 이용물

나. 자연법칙 이용 여부

다. 판례의 태도

라. 검토

4. 구체적 판단 및 결론 - 甲 출원발명의 성립성 여부

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 특허취소신청 의의

3. 특허법 제132조의2 제2항 취지

4. 특허법 제132조의2 제2항이 심리범위를 제한하는지

가. 판례의 태도

나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

문제 81-2 특허취소신청과 정정청구

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허취소신청 및 특허무효심판 의의
- 3. 당사자 적격 및 청구기간 비교

가. 법령의 태도

- 1) 적격
- 2) 기간

나. 검토

- 4. 乙 취소신청의 적법 여부

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 심리 진행 특징

(심리진행)

(심리병합)

(심리절차)

(불복여부)

- 3. 정정청구

가. 정정의의

나. 정정청구 절차

(주체) / (기간) / (서면)

다. 정정요건

라. 구체적 판단 및 결론

(주체) / (기간) / (서면)

III. 설문 (3)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 보조참가 의의
- 3. 보조참가 절차

(주체) / (기간)/(서면)

4. 구체적 판단 및 결론

(주체) / (기간) / (서면)

IV. 설문 (4)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 직권재심사 의의
- 3. 직권재심사 사유
- 4. 시기 및 절차
- 5. 구체적 판단 및 결론

문제 82 권리범위확인심판 의식적 제외

- 1. 문제의 요지
- 2. 권리범위확인심판 의의
- 3. 청구범위의 해석방법과 관련하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도

- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

3. 乙 주장의 타당성에 관하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

4. 甲 주장의 타당성에 관하여

가. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제83 침해소송계속 중 확인의 이익

1. 권리 대 권리의 권리범위확인심판에 관하여

가. 문제의 요지

나. 권리범위확인심판 의의

다. 권리 대 권리 권리범위확인심판 법적논란

라. 판단기준

- 1) 학설의 태도
- 2) 판례의 태도
- 3) 검토

마. 구체적 판단 및 결론

2. 침해소송과의 관계에서 권리범위 확인의 이익에 관하여

가. 문제의 요지

나. 확인의 이익 의의

다. 판단기준

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

문제 84 확인대상발명 확인의 이익

1. 문제의 요지

2. 설문 (1)에 대하여

가. 무효사유 항변 의의

나. 자유실시기술 항변 의의

다. 판단가부

- 1) 판례의 태도

가) 무효사유 항변

나) 자유실시기술 항변

- 2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

3. 설문 (2)에 대하여

가. 선사용권 적용여부

- 1) 의의

- 2) 요건

(주관적) / (객관적) / (범위)

- 3) 구체적 판단 및 결론

나. 중용권 적용가부

- 1) 의의

- 2) 요건
(주관적) / (객관적) / (범위)
- 3) 구체적 판단 및 결론
- 4. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 국내우선권주장 의의
 - 나. 국내우선권주장 효과
 - 다. 구체적 판단 및 결론
(국내우선권주장 효과)
(선사용권 여부)
- 5. 설문 (4)에 대하여
 - 가. 권리범위확인심판 의의
 - 나. 확인의 이익
 - 다. 실시하지 않기로 한 발명 Z쟁점
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론
 - 라. 미래에 완성하여 실시하려는 발명 Y쟁점
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론

문제 85 확인대상발명 특정 및 해석

- 1. 확인대상발명 특정 및 보정에 관하여
 - 가. 문제의 요지

- 나. 권리범위확인심판 의의
- 다. 심판청구 적법요건
- 라. 확인대상발명 특정요건 및 심판부의 조치
 - 1) 확인대상발명 특정요건
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 심판부 조치
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 3) 구체적 판단 및 결론
(확인대상발명 특정)
(심판부 조치)
- 마. 확인대상발명 보정
 - 1) 판단기준
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 결론
- 2. 확인의 이익에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 확인의 이익 의의
 - 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론

3. 확인대상발명 해석에 관하여

가. 문제의 요지

나. 확인대상발명 해석 의의

다. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 86 확인대상발명 불특정에 대한 심판원 조치

1. 문제의 요지

2. 권리범위확인심판 의의

3. 심판청구 적법요건

4. 甲 주장의 타당성에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. 심판원의 조치에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

6. 심판청구의 적법여부에 관하여

가. 판단기준

문제 87 확인대상발명 특정

1. 문제의 요지

2. 권리범위확인심판 의의

3. 심판청구 적법요건

4. 확인대상발명의 특정여부에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. 확인의 이익에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

문제 87-1 확인대상발명이 2 이상인 경우

1. 문제의 요지

2. 확인대상발명 의의

3. 확인대상발명이 복수인 경우

가. 판례의 태도

- 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론

문제 87-2 확인대상발명 설명서에 불명확한 단어가 있는 경우

- 1. 문제의 요지
- 2. 심판청구 적법요건
- 3. 확인대상발명 특정여부
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 불명확한 부분이 있는 경우
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 5. 구체적 판단 및 결론

문제 87-3 확인대상발명 보정

- 1. 문제의 요지
- 2. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 권리범위확인심판 의의
 - 나. 권리범위확인심판 적법 요건
 - 다. 특허발명과 대비 가능한 경우
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론
- 3. 설문 (2)에 대하여

- 가. 심판청구서 보정제한 의의
- 나. 확인대상발명 보정범위

- 1) 판례의 태도
- 2) 검토

- 다. 구체적 판단 및 결론
- 4. 설문 (3)에 대하여

- 가. 정정심판 의의
- 나. 정정요건

- 다. 실질적 변경 여부
 - 1) 판례의 태도

- 2) 검토

- 3) 구체적 판단 및 결론

- 라. 진보성 위반시 심판부 조치

- 1) 다른 기술분야의 공지기술 참작 가부
 - 가) 판례의 태도

- 나) 검토

- 다) 구체적 판단 및 결론

- 2) 정정요건 위반시 심판부 조치

- 가) 법령의 태도

- 나) 구체적 판단 및 결론

문제 88 자유실시기술 항변

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 소지

- 2. 자유실시기술 항변 의의
- 3. 권리범위확인심판에서의 자유실시기술 항변 법적논란
- 4. 판단기준
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 소지
- 2. 확인의 이익 의의
- 3. 판단기준
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
- 4. 구체적 판단 및 결론

문제 88-1 공지에외주장과 자유실시기술 항변

- 1. 설문 (1)에 대하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 선사용권 의의
 - 다. 선사용권 요건
(주관적) / (객관적) / (범위)
 - 라. 공지에외주장 출원의 한계
 - 마. 구체적 판단 및 결론
(주관적) / (객관적) / (범위)
- 2. 설문 (2)에 대하여

- 가. 문제의 요지
- 나. 권리범위확인심판 의의
- 다. 침해금지청구소송과 권리범위확인심판의 공통점 및 차이점
- 라. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 3) 비판론
- 마. 구체적 판단 및 결론
- 3. 설문 (3)에 대하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 자유실시기술 항변 의의
 - 다. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 라. 구체적 판단 및 결론

문제 89 이용관계 권리범위확인

- 1. 심판부의 판단에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 이용관계 의의
 - 다. 권리범위확인심판의 적법여부
 - 1) 청구인 적격
 - 2) 권리 대 권리 권리범위확인심판 가능여부
 - 3) 확인대상발명 특정

- 4) 확인의 이익
 - 5) 구체적 판단 및 소결론
 - (청구인 적격)
 - (권리 대 권리 권리범위확인 가능여부)
 - (확인대상발명 특징)
 - (확인 이익)
 - 라. 이용관계의 해당여부
 - 1) 판단기준
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 소결론
 - 마. 균등범위의 해당여부
 - 1) 판단기준
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 소결론
 - 바. 결론
2. 심결 결과에 구속되는지에 관하여
- 가. 문제의 요지
 - 나. 권리범위확인심판 의의
 - 다. 침해소송과 권리범위확인심판 공통점
 - 라. 역할 중복에 대한 구속력 인정여부
 - 1) 학설의 태도
 - 2) 판례의 태도
- 3) 검토
 - 마. 구체적 판단 및 결론
- 문제 90 권리범위확인심판과 침해소송 대비**
- 1. 문제의 요지
 - 2. 甲이 항변할 수 있는 주장에 관하여
 - 가. A+B+C로 구성된 차량용 네비게이터가 공지기술인지에 관하여
 - 1) 판단기준
 - 2) 구체적 판단 및 소결론
 - 나. A+B+C로 구성된 차량용 네비게이터가 공지기술로부터 쉽게 실시할 수 있는 기술인지에 관하여
- 1) 결합발명
 - 가) 의의
 - 나) 진보성
 - (결합)
 - (효과예측)
 - 2) 상업적 성공
 - 3) 구체적 판단 및 결론
- 다. 선사용권에 관하여
- 1) 의의
 - 2) 요건
 - (주관적) / (객관적) / (범위)
 - 3) 객관적 요건

- 가) 학설의 태도
- 나) 검토
- 4) 선사용권 범위
 - 가) 학설의 태도
 - 나) 검토
- 5) 구체적 판단 및 결론
- 라. 침해금지청구소송
 - 1) 의의
 - 2) 판단기준
 - (무효사유)
 - (자유실시기술)
 - 3) 구체적 판단 및 결론
- 마. 권리범위확인심판
 - 1) 의의
 - 2) 침해금지청구소송과 권리범위확인심판의 공통점 및 차이점
 - 3) 판단기준
 - (무효사유)
 - (자유실시기술)
 - (선사용권)
 - 4) 구체적 판단 및 결론
- 3. 소송절차 중지 여부에 관하여
 - 가. 의의
 - 나. 판단기준
 - 1) 판례의 태도

- 2) 검토
- 다. 구체적 판단 및 결론

문제 90-1 무효심판과 침해소송 대비

I. 설문 (1)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 참가 의의
- 3. 절차
 - (주체) / (기간) / (서면)
- 4. 당사자참가와 보조참가 대비
- 5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허침해소송과 특허무효심판 공통점
- 3. 역할 중복에 대한 실무의 태도
- 4. 구체적 판단 및 결론

문제 91 특허법원 원고적격

- 1. 乙의 심결취소소송의 적법여부에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 심결취소소송 원고적격 의의
 - 다. 심판사건 당사자
 - 라. 심판 계속 중 권리의 승계 효력이 발생한 경우에 관하여
 - 1) 판단기준

- 가) 학설의 태도
- 나) 판례의 태도
- 다) 검토
- 2) 구체적 판단 및 결론
- 마. 소 제기 후 권리의 승계 효력이 발생한 경우
에 관하여
- 1) 판단기준
- 가) 판례의 태도
- 나) 검토
- 2) 구체적 판단 및 결론

2. 심결취소판결의 기속력에 관하여

- 가. 문제의 요지
- 나. 취소판결 기속력 의의
- 다. 기속력 범위
- 라. 판단기준
- 1) 판례의 태도
- 2) 검토
- 마. 구체적 판단 및 결론

문제 92 특허법원 당사자적격

- 1. 문제의 요지
- 2. 특허권 공유 의의
- 3. 특허심판원에서의 피청구인, 청구인 적격에 관
하여
- 가. 판단기준

- 1) 법령의 태도
- 2) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론
- 4. 심결취소소송에서의 원고 적격에 관하여
- 가. 판단기준
- 1) 학설의 태도
- 2) 판례의 태도
- 3) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론

문제 93 거절결정불복심판

- 1. 문제의 요지
- 2. 거절결정불복심판 의의
- 3. 심판관 특징
- 4. 방식요건에 관하여
(주체) / (기간) / (서면)
- 5. 심판부의 조치에 관하여
- 가. 판단기준
- 1) 심리대상
- 2) 거절결정 위법성 심리
- 3) 환송 또는 재판
- 나. 구체적 판단 및 결론
(심리대상)
(거절결정 위법성 심리)

(환송 또는 재판)

6. 단독으로 심결취소소송을 제기할 수 있는지에
관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

**문제 94 거절결정불복심판 심결취소소송 심리
범위**

1. 문제의 요지

2. 심결취소소송 의의

3. 거절결정불복심판청구 기각 심결의 취소소송
절차에서의 특허법원의 심리범위에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단

4. 甲의 주장의 타당성에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

**문제 94-1 거절결정불복심판 심결취소 후 환
송심**

I. 설문 (1)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 심결취소소송 의의

3. 특허법원 심리범위

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 보정각하결정이 위법한 경우 특허법원 조치

가. 판례의 태도

나. 검토

5. 구체적 판단 및 결론

II. 설문 (2)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 보정에 따른 새로운 거절이유 의의

3. 甲이 주장할 수 있는 위법성

가. 판례의 태도

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론

III. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 거절결정불복심판 의의

3. 심판관 특징

4. 심판부의 조치에 관하여

가. 심리대상

- 나. 거절결정 위법성 심리
- 다. 환송 또는 재판
- 5. 구체적 판단 및 결론
 - (심리대상)
 - (거절결정 위법성 심리)
 - (환송 또는 재판)

문제 95 특허법원 무효심판 심결취소소송 심리범위

- 1. 문제의 요지
- 2. 심결취소소송 의의
- 3. 심결취소소송 특징
- 4. 판단기준
 - 가. 학설의 태도
 - 나. 판례의 태도
 - 다. 검토
- 5. 구체적 판단 및 결론

문제 96 특허법원 심리범위

- 1. 비교대상발명 2의 제출이 가능한지에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 심결취소소송 의의
 - 다. 심결취소소송 특징
 - 라. 판단기준
 - 1) 학설의 태도

- 2) 판례의 태도
- 3) 검토
- 마. 구체적 판단 및 결론
- 2. 정정심판청구에 관하여
 - 가. 문제의 요지
 - 나. 정정 의의
 - 다. 정정심판청구시기 및 정정요건에 관하여

- 1) 판단기준
 - 가) 정정심판청구시기
 - 나) 정정요건
- 2) 구체적 판단 및 결론
 - (정정심판청구시기)
 - (정정요건)
- 라. 심리판단대상 및 결과에 관하여
 - 1) 판단기준
 - 가) 판례의 태도
 - 나) 검토
 - 2) 구체적 판단 및 결론

문제 97 특허법원 심리범위 확인대상발명 불 실시 주장

- 1. 문제의 요지
- 2. 심결취소소송 의의
- 3. 심결취소소송 특징
- 4. 일반적인 심결취소소송 심리범위

5. 판단기준

가. 판례의 태도

나. 검토

6. 구체적 판단 및 결론

문제 97-1 심결취소판결 확정 후 절차

1. 문제의 요지

2. 취소 환송 심판원의 절차적 조치

가. 심결취소소송 의의

나. 판례의 태도

다. 검토

라. 구체적 판단 및 소결

3. 기속력을 고려한 실체적 심결

가. 취소판결 기속력 의의

나. 판례의 태도

다. 검토

라. 구체적 판단 및 소결

문제 97-2 국제조사와 국제예비심사

1. 문제의 요지

2. 의의

3. 대상

4. 절차

5. 단일성 위반시 조치

6. 국제조사 및 국제예비심사 결과의 효력

문제 98 PCT 자기지정

1. 문제의 요지

2. 자기지정 판단법리

3. 국내우선권주장 요건

(주체) / (기간) / (서면)

4. 자기지정 출원의 우선권 주장의 주체적 요건에 관하여

가. 판단기준

1) 학설의 태도

2) 판례의 태도

3) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

5. Y출원의 우선권 주장에 대한 특허청의 조치에 관하여

가. 판례의 태도

나. 구체적 판단 및 결론

문제 98-1 우선권주장 주체적 요건

1. 문제의 요지

2. 설문 (1)에 대하여

가. 자기지정 의의 및 판단법리

나. 국내우선권주장 요건

다. 자기지정 출원의 우선권 주장의 주체적 요

건에 관하여

1) 판단기준

가) 학설의 태도

나) 판례의 태도

다) 검토

라. 구체적 판단 및 결론

3. 설문 (2)에 대하여

가. 선사용권

1) 의의

2) 요건

(주관적) / (객관적) / (범위)

3) 구체적 판단 및 소결

4) 보론 – 입증책임 한계

나. 균등론

1) 의의

2) 요건

3) 구체적 판단 및 소결

문제 99 PCT

1. 문제의 요지

2. PCT 출원 의의

3. 영어원문과 최종국어번역문의 법적지위에 관하여

가. 법령의 태도

나. 검토

4. 심사관의 판단에 대한 적법성에 관하여

가. 판단기준

나. 구체적 판단 및 결론

5. 乙의 무효심판의 청구취지와 청구이유의 요지에 관하여

가. 청구취지

나. 청구이유

1) 이해관계

2) 이 사건 제1항 발명의 특허법 제47조 제2항 전단 위배 여부

가) 판단기준

나) 이 사건 제1항 발명의 보정 경과

다) 보정을 통한 신규사항 추가 여부

3) 결론

6. 丙의 특허 비침해 주장에 관하여

가. 판단기준

1) 판례의 태도

2) 검토

나. 구체적 판단 및 결론

1) 증거자료 1 및 2의 선행발명 지위 인정 여부

2) 신규성 및 진보성 무효사유에 따른 권리남용 여부

다. 보론 – 자유실시기술 항변

문제 100 PCT 국내단계진입

- 1. 문제의 요지
- 2. PCT 출원 의의
- 3. 한국에 진입하기 위해 필요한 절차에 관하여
 - 가. 국내단계진입절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 나. 국어번역문 제출기간 연장
 - 다. 위반시 취급
 - 라. 구체적 판단
(주체) / (기간) / (서면)
- 4. 우선권주장의 효과를 인정받을 수 없는 경우 국내서면제출기간에 관하여

- 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
- 나. 구체적 판단 및 결론

문제101 특허관리인 선임 특례

- 1. 문제의 요지
- 2. PCT 출원 의의
- 3. 한국에 진입하기 위해 필요한 절차에 관하여
 - 가. 국내단계진입절차
(주체) / (기간) / (서면)
 - 나. 국어번역문 제출기간 연장
 - 다. 위반시 취급

- 라. 구체적 판단 및 결론
(주체) / (기간) / (서면)
- 4. 특허관리인 선임과 관련하여
 - 가. 판단기준
 - 나. 구체적 판단 및 결론
- 5. 우선권주장의 효과를 인정받을 수 없는 경우 국내서면제출기간에 관하여
 - 가. 판단기준
 - 1) 판례의 태도
 - 2) 검토
 - 나. 구체적 판단 및 결론

문제 102 허위표시죄

- I. 허위표시죄 의의
- II. 설문 (1)에 대하여
 - 1. 문제의 요지
 - 2. 실질적 동일 물건에 특허표시한 경우
 - 가. 판례의 태도
 - 나. 검토
 - 3. 무효로 된 특허에 특허표시한 경우
 - 4. 구체적 판단 및 결론
- III. 설문 (2)에 대하여
 - 1. 문제의 요지
 - 2. 특허표시를 할 수 있는 자가 아닌 자가 특허표시한 경우

가. 법령의 태도

나. 검토

3. 구체적 판단 및 결론

Ⅲ. 설문 (3)에 대하여

1. 문제의 요지

2. 침해죄와 허위표시죄 대비

3. 침해품에 특허표시한 경우

가. 판례의 태도(83도1411)

나. 검토

4. 구체적 판단 및 결론